

Protokół Nr VII/19
sesji Sejmiku Województwa Podkarpackiego
z dnia 29 kwietnia 2019 r.

VII sesja Sejmiku Województwa Podkarpackiego VI kadencji odbyła się w dniu 29 kwietnia 2019 roku w sali audytoryjnej Urzędu Marszałkowskiego Województwa Podkarpackiego przy Al. Ciepłińskiego 4 w Rzeszowie.

Sesja rozpoczęła się o godzinie 12:00.

Przewodniczący poprosił zebranych o powstanie i uczczenie minutą ciszy Ś.P. Abrahama Izaaka Segala, zmarłego w wieku 88 lat w Izraelu promotora wiedzy o udziale Polaków w ratowaniu Żydów podczas II wojny światowej oraz wielkiego orędownika powstania Muzeum Polaków Ratujących Żydów w Markowej. Przewodniczący Sejmiku przybliżył zebrany życie Abrahama Segala, który ocalał z Holokaustu dzięki pomocy rodzin z Markowej. Wojnę dzięki determinacji pomagających mu Polaków. Stało się tak pomimo strachu, który padł na ukrywających Żydów po morderstwie dokonanym na rodzinie Ulmów. Segal urodził się 30 maja 1930 roku w Łańcucie. W 1943 roku, podczas likwidacji przez Niemców gett żydowskich na Kresach Wschodnich, rozstrzelani zostali rodzice Abrahama oraz jego brat Michał. Później ukrywał się w Krzemienicy u Antoniego i Anny Skrobaczów, przyjaciół swoich dziadków, którzy nauczyli go, jak zachowywać się, aby nie ujawnić swojego pochodzenia. Nie mogąc go dalej ukrywać, Skrobaczowie zalecili szukanie pracy w sąsiedniej Markowej. Tam został zatrudniony jako pastuch przez Jana i Helenę Cwynarów, którzy wraz z córkami Czesławą i Marią prowadzili gospodarstwo rolne. W Markowej nie przyznał się, że jest Żydem. Jako sierota, który stracił rodziców podczas wojny, od lata 1943 roku aż do wkroczenia Armii Czerwonej w sierpniu 1944 roku pracował w gospodarstwie Cwynarów pod nazwiskiem Roman Kaliszewski. Gospodarze zdawali sobie sprawę z jego prawdziwego pochodzenia. Mimo iż Niemcy 24 marca 1944 roku zamordowali w tej wsi za ukrywanie Żydów rodzinę Ulmów, Cwynarowie, choć groziła im śmierć, nadal ukrywali żydowskiego chłopca, którego bardzo polubili i nawet zamierzali adoptować. Było to tym bardziej niebezpieczne, że Jan Cwynar był wtedy członkiem kierownictwa konspiracyjnego ruchu ludowego w pow. przeworskim. Segal jest jednym z 21 Żydów uratowanych przez mieszkańców Markowej. W końcu 1946 roku Abraham Segal wyjechał do Palestyny. Pierwsze lata spędził w kibucu. Założył rodzinę i wychował trójkę dzieci. Obecnie mieszka w pobliżu Hajfy. Często wracał jednak na Podkarpacie, by dawać świadectwo swojego ocalenia. Z rodziną Cwynarów skontaktował się po raz pierwszy 1 stycznia 1950 roku, później nastąpiła długa przerwa w kontaktach. W 1995 roku zdecydował się odwiedzić Polskę, a szczególnie rodziny, które ukrywały go podczas wojny. W 2004 roku był gościem uroczystego odsłonięcia pomnika rodziny Ulmów w Markowej. Zmarł w wieku 88 lat.

Po uczczeniu pamięci Abrahama Izaaka Segala, Przewodniczący Sejmiku przywitał zgromadzonych gości, dyrektorów departamentów Urzędu Marszałkowskiego Województwa Podkarpackiego, przedstawicieli prasy, radia i telewizji oraz pracowników Urzędu Marszałkowskiego Województwa Podkarpackiego oraz otworzył obrady VII sesji Sejmiku Województwa Podkarpackiego VI kadencji.

Na podstawie listy obecności Przewodniczący Sejmiku stwierdził, że na sali jest wymagane quorum radnych, wobec czego Sejmik może obradować i podejmować prawomocne uchwały.

Listą obecności radnych stanowi załącznik nr 1 do protokołu.

Listą zaproszonych gości stanowi załącznik nr 2 do protokołu.

Zawiadomienie o zwołaniu sesji Sejmiku stanowi załącznik nr 3 do protokołu.

Następnie poinformował, że na jego ręce wpłynął wniosek Zarządu Województwa o wprowadzenie do porządku obrad informacji dotyczącej projektu pn.: „Budowa Podmiejskiej Kolei Aglomeracyjnej – PKA”.

Zaproponował aby powyższą informację umieścić po punkcie 19) porządku obrad sesji.

Następnie poddał pod głosowanie wprowadzenie niniejszej informacji.

Za wprowadzeniem informacji radni głosowali jednomyślnie -29 głosami za.

Po wprowadzeniu zmian porządek obrad VII sesji przedstawiał się następująco:

1. Otwarcie sesji.
2. Przyjęcie protokołu VI sesji Sejmiku Województwa Podkarpackiego.
3. Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej dla Powiatu Dębickiego na realizację inwestycji pn. „Budowa łącznika od węzła autostrady A4 Dębica – Wschód do DK4 i DW 985 (Zawada – Pustynia)”.
4. Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej dla Partnerów Projektu PSIP na realizację inwestycji pn. „Podkarpacki System Informacji Przestrzennej (PSIP)”.
5. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały nr LV/906/18 z dnia 25 czerwca 2018 r. w sprawie wyrażenia zgody na podwyższenie kapitału zakładowego Spółki „Uzdrowisko Horyniec” Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w latach 2018-2020 oraz zmiany uchwały nr XXII/392/16 z dnia 25 kwietnia 2016 r. w sprawie wyrażenia zgody na

- podwyższenie kapitału zakładowego Spółki „Uzdrowisko Horyniec” Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością.
6. Podjęcie uchwały w sprawie zmian w budżecie Województwa Podkarpackiego na 2019 rok.
 7. Podjęcie uchwały w sprawie zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej Województwa Podkarpackiego na lata 2019 – 2042.
 8. Podjęcie uchwały w sprawie ustalenia maksymalnej wysokości pożyczki udzielanej w roku budżetowym 2019.
 9. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia woli podjęcia współpracy międzyregionalnej między Województwem Podkarpackim (Rzeczpospolita Polska) a Województwem Maramuresz (Rumunia).
 10. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia woli przystąpienia do realizacji projektu pn. „English4You” przez Województwo Podkarpackie/Podkarpackie Centrum Edukacji Nauczycieli w Rzeszowie w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020.
 11. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia woli przystąpienia Województwa Podkarpackiego - Regionalnego Ośrodka Polityki Społecznej w Rzeszowie jako Lidera do realizacji projektu konkursowego: „Działania edukacyjne na rzecz kluczowych pracowników instytucji pomocy i integracji społecznej obejmujące szkolenia z nowych rozwiązań organizacyjno-prawnych w pomocy społecznej” w ramach Programu Operacyjnego Wiedza Edukacja Rozwój.
 12. Podjęcie uchwały w sprawie zwrotu darowizny nieruchomości położonej w Jarosławiu.
 13. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na dokonanie darowizny udziałów w nieruchomościach położonych w Łąncucie na rzecz Powiatu Łąncuckiego.
 14. Podjęcie uchwały w sprawie zmian w Statucie Klinicznego Szpitala Wojewódzkiego Nr 2 im. Św. Jadwigi Królowej w Rzeszowie.
 15. Podjęcie uchwały w sprawie zmian w Statucie Specjalistycznego Psychiatrycznego Zespołu Opieki Zdrowotnej im. prof. Antoniego Kępińskiego w Jarosławiu.
 16. Podjęcie uchwały w sprawie nadania Statutu Wojewódzkiemu Zespołowi Specjalistycznemu w Rzeszowie.
 17. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia oraz ogłoszenia tekstu jednolitego uchwały Sejmiku Województwa Podkarpackiego w sprawie nadania Statutu Wojewódzkiemu Podkarpackiemu Szpitalowi Psychiatrycznemu im. prof. Eugeniusza Brzezickiego w Żurawicy.
 18. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia oraz ogłoszenia tekstu jednolitego uchwały Sejmiku Województwa Podkarpackiego w sprawie nadania Statutu Wojewódzkiemu Szpitalowi Podkarpackiemu im. Jana Pawła II w Krośnie.
 19. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia oraz ogłoszenia tekstu jednolitego uchwały Sejmiku Województwa Podkarpackiego w sprawie nadania Statutu

- Obwodowi Lecznictwa Kolejowego w Rzeszowie Samodzielnemu Publicznemu Zakładowi Opieki Zdrowotnej.
20. Informacja dotycząca projektu pn.: „Budowa Podmiejskiej Kolei Aglomeracyjnej – PKA”.
 21. Informacja o sytuacji finansowej podmiotów leczniczych nadzorowanych przez Samorząd Województwa Podkarpackiego za 2018 r.,
 22. Analiza sytuacji na rynku pracy w Województwie Podkarpackim w 2018 roku.
 23. Sprawozdanie z działalności Wojewódzkiego Urzędu Pracy w Rzeszowie za 2018 rok.
 24. Informacja z działalności Samorządowych Kolegiów Odwoławczych w Przemyślu, Rzeszowie, Krośnie i Tarnobrzegu za 2018 r.
 25. Informacja z działalności Zarządu Województwa Podkarpackiego w okresie od 12 marca 2019 r. do 10 kwietnia 2019 r.
 26. Informacja Zarządu Województwa Podkarpackiego o realizacji uchwał Sejmiku Województwa Podkarpackiego podjętych na VI sesji w dniu 25 marca 2019 r.
 27. Interpelacje i zapytania radnych.
 28. Wnioski i oświadczenia radnych.
 29. Zamknięcie sesji.

Przyjęcie protokołu VI sesji Sejmiku Województwa Podkarpackiego.

Przewodniczący Sejmiku przypomniał, że projekt protokołu z VI sesji został przesłany radnym w wersji elektronicznej.

W związku z brakiem uwag do jego treści Przewodniczący zarządził głosowanie nad przyjęciem protokołu.

Przewodniczący Sejmiku poinformował, że wyniku głosowania protokół został przyjęty jednogłośnie 28 głosami za, bez głosów sprzeciwu, przy 1 głosie wstrzymującym się.

Pani Poseł Krystyna Skowrońska stwierdziła, że rozumie iż punkt porządku obrad – Informacja o realizacji uchwał Sejmiku Województwa Podkarpackiego podjętych na sesji w dniu 25 marca 2019 roku dotyczy również podejmowanych działań odnośnie magazynowania odpadów. Poinformowała, że zabierze w tej kwestii głos w przedmiotowym punkcie porządku obrad sesji. Zwróciła uwagę, że jest jeszcze jeden ważny temat, który chce poruszyć tj. sprawa cen prądu. Podkreśliła, że Sejmik Województwa Podkarpackiego w sprawach ważnych dla gospodarki wielokrotnie przyjmował swoje stanowiska. Jeśli chodzi o ceny prądu dla gospodarki i samorządów to nie zostało podjęte przez Sejmik żadne stanowisko. 28 grudnia 2018 roku Premier Mateusz Morawiecki zapowiadał, że będzie podjęte działanie w sprawie

ustalenia cen prądu zarówno dla mieszkańców, jak i przedsiębiorców oraz samorządów w wysokości nie wyższej niż w roku 2018. 22 listopada 2018 roku Prezydent Miasta Rzeszowa skierował pierwszą korespondencję do Premiera w tej sprawie i mimo zapewnień nie zostały podjęte działania lub nie ma ich szczęśliwego finału związanego z notyfikacją ustawy w zakresie podatku akcyzowego od ceny prądu i samorzady, w tym m.in. szpitale płacą wyższe ceny za prąd. PGE Spółka w Rzeszowie odpowiada Prezydentowi Miasta Rzeszowa i innym podmiotom prosząc o cierpliwość i zapewnia iż spółka wykonała prace koncepcyjne w celu gotowości obniżenia cen prądu, nie ma jednak przepisów wykonawczych. W sytuacji kiedy ceny prądu są wyższe niż w 2018 roku – dla miasta Rzeszowa podwyżka ta wynosi prawie 68% w stosunku do roku ubiegłego, brak jest działań rządu i przepisów wykonawczych co powoduje duże komplikacje i samorzady ponoszą dodatkowe koszty. Przedsiębiorcy i mieszkańcy oczekują na stanowisko bowiem wszystkie samorzady opowiedziały się w tej kwestii a dziwnym trafem stanowiska w tym temacie nie zajął Samorząd Województwa Podkarpackiego. Wypowiedzi rządu proszące o cierpliwość to tylko obietniczki i markowane działania a niestety przedsiębiorcy ponoszą wymierne koszty. Zwróciła się do Przewodniczącego Sejmiku o zajęcie stanowiska w tej sprawie aby rząd został zobligowany do przyspieszenia działań notyfikacyjnych w tym procesie. Pani Poseł poinformowała, że w procedowaniu tej sprawy uczestniczył na posiedzeniu komisji obecny na sali obrad Sejmiku Poseł na Sejm RP - Andrzej Szlachta.

Poinformowała, że zabierze głos odnośnie obywatelskiej inicjatywy uchwałodawczej w sprawie zmiany uchwały Sejmiku podjętej na sesji Sejmiku w dniu 25 marca br.

Pan Poseł Andrzej Szlachta poinformował, że pojawił się na sesji celem wysłuchania tematu dotyczącego budowy podmiejskiej kolei aglomeracyjnej. Odniósł się do obaw Poseł Skowrońskiej stwierdzając, że należy mieć więcej wiary. Pan Poseł poinformował Sejm RP przyjął ważną ustawę dla odbiorców energii indywidualnych, samorządowych i przedsiębiorców, na mocy której podatek akcyzowy został obniżony czterokrotnie z 20 zł do 5 zł oraz zmniejszono opłatę przejściową o 95%. Wskutek tych zmian 1 miliard 850 milionów złotych to wysiłek budżetu państwa aby utrzymać poziom energii w cenach z 30 czerwca 2018 roku. Zmniejszenie opłaty przejściowej generuje dla budżetu państwa 2 miliardy 170 milionów złotych. Jest więc ponad 4 miliardy złotych aby ceny energii z ważnych przyczyn społecznych utrzymać na poziomie 2018 roku. W przypadku pomocy publicznej dla przedsiębiorców wymagana jest notyfikacja struktur europejskich, na co się oczekuje. Na tę chwilę bezpieczni mogą czuć się odbiorcy indywidualni energii i samorzady. Pan Poseł podkreślił, że obecnie przyjęta przez Sejm ustawa jest obowiązująca. Ponadto Sejm na ostatnim posiedzeniu dokonał nowelizacji rządowego projektu ustawy o ustroju rolnym i próg 30 arów, do którego można było zbywać nieruchomości został podniesiony do 1 ha, zmniejszono także okres obowiązku prowadzenia działalności rolniczej z 10 lat do 5 lat. Nowelizacja ta jest korzystna. Ponadto na ostatnim posiedzeniu dokonano zmiany budżetowej z

rezerwy celowej wydzielono środki na pomoc dla kół gospodyń wiejskich w wysokości 20 milionów złotych.

Pani Poseł Krystyna Skowrońska odniosła się do wypowiedzi przedmówcy stwierdzając, że skoro potrzeba wiary to samorzady i mieszkańcy mają ją już 4 miesiące. Powinna dziwić korespondencja przesłana na jej ręce przez Prezydenta Miasta Rzeszowa, że ze zdumieniem przyjmuje przesłane mu faktury dla Miasta Rzeszowa, które zawierają o 68% wyższe składki opłata za energię elektryczną. Zatem ustawę uchwalono pomimo uwag, że dokument nie jest notyfikowany. Maksymalnie czas notyfikacji wynosi 2 miesiące, jest koniec czwartego miesiąca i notyfikacja powinna być zakończona i samorzady powinny mieć niższe rachunki. Jeśli chodzi o opłatę przejściową to najpierw PiS ją podniósł a teraz łaskawie obniżył. Jeśli chodzi o podatek akcyzowy to został on obniżony ale nie wszedł w życie, żaden z przedsiębiorców od 1 stycznia nie zapłacił niższego rachunku i takie są fakty. Faktem jest również, że w tym czasie podniesiono o 1% podatek Vat. Pani Poseł stwierdziła, że samorzady będą musiały mieć ale nie wiadomo ile wiary.

Pan Poseł Wojciech Buczak zwrócił się do Poseł Skowrońskiej aby nie wprowadzała takiej atmosfery wśród radnych odnośnie cen energii. Potrzebna jest faktycznie cierpliwość, decyzje na poziomie Parlamentu zostały podjęte i u ich podłoża leży jedno tj. aby nie było podwyżek cen energii. Jeśli chodzi o rachunki to Prezydent Miasta Rzeszowa dobrze wie, że z powodów proceduralnych tak muszą one wyglądać, samorządowcy wiedzą, że rachunki te zostaną zrekompensowane. Zwrócił się z prośbą aby działać solidarnie na forum kraju.

Pan Marszałek Władysław Ortyl zwrócił się do zebranych na sali obrad parlamentarzystów aby nie inicjowali debaty na posiedzeniu sesji Sejmiku. Złożył oświadczenie, że SWP płaci taką samą stawkę, ponieważ samorząd nie czekał na wytyczne lecz przeprowadził przetarg.

Radny Piotr Tomański poinformował, że ma wniosek aby do porządku obrad sesji wprowadzić punkt mówiący o tym jakie jest stanowisko Marszałka i Zarządu Województwa odnośnie wzrostu cen energii. Wszyscy mówią o tym, że czekamy, dopłacamy, Marszałek mówi zaś iż płaci tak samo a mieszkańcy Podkarpacia płacą dwa razy więcej. Wniosek jest bardzo ważny ponieważ chodzi o to aby rząd przyspieszył działania, aby notyfikacja była szybciej i mieszkańcy płacili mniej za energię elektryczną, skoro wszystkie elementy układanki pasują ale płaci się więcej za prąd. Radny poinformował, że jego wniosek jest taki aby Sejmik zapisał i przyjął stanowisko odnośnie tej kwestii bo być może rozwiąże to problem, chodzi o to aby mieszkańcy Podkarpacia płacili mniej za energię elektryczną.

Przewodniczący Sejmiku - Jerzy Borcz wyjaśnił, że zgodnie ze statutem niemożliwe jest procedowanie na dzisiejszej sesji stanowiska. Wyjaśnił, że jeśli radni

zechcą procedować projekt uchwały w tej kwestii to muszą zostać zachowane wszystkie wymogi.

Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej dla Powiatu Dębickiego na realizację inwestycji pn. „Budowa łącznika od węzła autostrady A4 Dębica – Wschód do DK4 i DW 985 (Zawada – Pustynia)”.

Wicemarszałek Ewa Draus podkreśliła znaczenie węzłów autostradowych dla rozwoju gospodarczego, w Dębicy węzły z autostrady przebiegają w ciągu dróg powiatowych i Powiat Dębicki przejął na siebie rolę lidera w budowie dwóch węzłów autostradowych: węzeł Dębica Zachód i węzeł Dębica Wschód. Węzeł Dębica Zachód jest podzielony na trzy etapy i I etap został niedawno. Zaangażowanie środków na ten cel wynosi 22 miliony 185 tysięcy 419 złotych, przy czym udział funduszy europejskich w ramach RPO wynosi 15 milionów złotych, zaś środki własne Powiatu Dębickiego wyniosły 1 milion 768 tysięcy złotych. Przy budowie tego węzła Województwo Podkarpackie udzieliło pomocy w wysokości 1,5 miliona złotych. W trakcie realizacji inwestycji jest budowa mostu przez rzekę Wisłok i przebudowa dróg powiatowych. Projekt ten jest w realizacji i jest na kwotę prawie 28,5 miliona złotych, przy czym udział finansowy środków europejskich wynosi prawie 15 milionów złotych, zaś Powiatu ponad 13,5 miliona złotych. Trzeci etap budowy to kwota 8,5 miliona złotych. Wicemarszałek Ewa Draus podkreśliła duże zaangażowanie powiatu w realizację inwestycji i poinformowała, że Starosta Dębicki zwrócił się o pomoc finansową na budowę łącznika od węzła autostrady A4 Dębica Wschód Zawada Pustynia w wysokości 1 miliona złotych. Węzeł ten podzielony jest na 3 odcinki i jest zrealizowany w 90%. Pierwszy odcinek obejmuje budowę skrzyżowania typu rondo czterowylotowe do drogi wojewódzkiej 985 i dróg powiatowych. Drugi odcinek to przebudowa drogi powiatowej na odcinku od skrzyżowania z drogą wojewódzką 985 w miejscowości Pustynia, jest to odcinek o długości niecałego 1 km. Trzeci odcinek to rozbudowa drogi powiatowej na odcinku od skrzyżowania z drogą krajową nr 94 w miejscowości Zawada do węzła autostrady A4 Dębica Wschód, jest to odcinek ponad 1 km. Inwestycja zrealizowana jest w 98%, pozostała jedynie część administracyjna związana z zakończeniem robót oraz przyłącznie sieci energetycznej i prace porządkowe. Całkowity koszt realizacji inwestycji wynosi 10 milionów 787 tysięcy 552 złote, przy czym środki z RPO to ponad 7 milionów złotych, środki wyłożone z Powiatu Dębickiego to 2 miliony 266 tysięcy 940 złotych.

Radny Stefan Bieszczad poinformował, że Komisja Gospodarki i Infrastruktury jednomyślnie poparła niniejszy projekt uchwały.

Radny Jan Tarapata podkreślił, że budowa łącznika pomiędzy autostradą a Pustynią jest niezmiernie ważna i wniosek został poparty na posiedzeniu komisji ale należy traktować to jako rzecz wstępną ponieważ to co zostało wykonane to w zasadzie poprawa jakości poruszania się po tym odcinku drogi powiatowej z budową małego ronda na drodze 985 oraz poprawy nawierzchni na drodze powiatowej od łącznika

autostrady. Niezmiernie ważne jest aby nie poprzestać na tym bo chcąc poprawić komfort podróżowania trzeba dobudować łącznik, który będzie pełnym łącznikiem dającym duże możliwości. Radny zaznaczył, że jeśli chodzi o podnoszone kwestie dotyczące energetyki to on wspiera panią Poseł, poinformował, że jest bezpośrednim beneficjentem energii i wie jak wygląda sytuacja, w ubiegłym roku cena za 1 megawatogodzinę wynosiła 233 zł, dzisiaj cena ta wynosi 359 zł, więc jest to 59% więcej w stosunku do roku ubiegłego. Jest to bardzo ważna sprawa. Gaz również podrożał, chociaż temat ten umknął a jest to sprawa bardzo ważna dla gospodarki.

Wiceprzewodniczący Sejmiku – Czesław Łączak poinformował, że Komisja Budżetu, Mienia i Finansów również jednomyślnie zaopiniowała projekt uchwały. Podkreślił, że samorząd, w którym Prawo i Sprawiedliwość posiada większość od 2009 roku drogę mielecką modernizuje, wykonuje infrastrukturę, która służy poprawie bezpieczeństwa. Istotnym jest aby samorząd Powiatu Mieleckiego włączył się w przebudowę drogi 1181 Dąbrówka – Nagoszyn Brzeźnica i wtedy połączenie i dojazd do autostrady będą zdecydowanie lepsze. Te inicjatywy Samorządu Województwa, dofinansowanie Wojewody oraz zapowiadana budowa jeszcze jednego zjazdu z autostrady znacząco poprawią warunki dojazdowe transportowe w naszych stronach.

Starosta Dębicki – Piotr Chęciek podziękował za przychylność Zarządowi, radnym na posiedzeniach komisji oraz za dotychczasowe wsparcie do łączników. Poinformował, że obecnie prowadzone są trzy kluczowe inwestycje drogowo – mostowe tj. łącznik Zachód, którego koszt wynosi 20 milionów złotych, łącznik Wschód – prawie 11 milionów złotych oraz budowa mostu na rzece Wisłoce – 30 milionów złotych.

Wkład i zaangażowanie województwa w te inwestycje są duże, za co Powiat Dębicki jest niezmiernie wdzięczny. Budowa łącznika, o którym dzisiaj mowa jest w 98% zakończony, trwają prace kosmetyczne, ale jeden przetarg zakończył się kwotą 2,5 miliona złotych mniejszą niż był przewidziany kosztorys a drugi kwotą o 2,5 miliona większą i z przyczyn formalnych nie dało się tych środków przesunąć i stąd taka luka. Ponadto Powiat realizuje Budowę Zespołu Szkół Specjalnych a jest to inwestycja opiewająca na kwotę w wysokości około 24 milionów złotych, w tej chwili powiat z własnych środków w tym roku ma zamiar zbudować ją w stanie surowym zamkniętym, co ma kosztować około 8 milionów złotych. W związku z powyższym kwota w wysokości 1 miliona złotych byłaby dużą pomocą.

W związku z brakiem dalszych głosów w dyskusji Przewodniczący Sejmiku poddał pod głosowanie projekt niniejszej uchwały.

W jego wyniku Uchwała Nr VII/106/19 została przyjęta jednogłośnie (30 głosami za) i stanowi załącznik nr 4 do protokołu.

Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej dla Partnerów Projektu PSIP na realizację inwestycji pn. „Podkarpacki System Informacji Przestrzennej (PSIP)”.

Radny Piotr Tomański zwrócił się z prośbą o przekazanie więcej informacji na powyższy temat.

Członek Zarządu – Stanisław Kruczek zwrócił się z prośbą do dyrektora Społeczeństwa Informacyjnego – Sławomira Cynkara o odniesienie się do prośby radnego.

Dyrektor Departamentu Społeczeństwa Informacyjnego – Sławomir Cynkar poinformował, że wysokość pomocy dla partnerów, tj. 22 powiatów, które wspólnie z Województwem Podkarpackim realizują PSIP wynosi 233 tysiące 469 złotych 52 grosze. Projekt uchwały został omówiony na posiedzeniach Komisji Budżetu Mienia i Finansów oraz Komisji Gospodarki i Infrastruktury. Kwoty w projekcie uchwały zostały rozpisane na poszczególne powiaty i są one na pokrycie wydatków niekwalifikowanych do części związanej z zarządzaniem projektem czyli z Inżynierem Kontraktu. Kwoty te to 10% wydatków z puli, która jest wydatkowana przez danego partnera na zarządzanie projektem.

Kontrakt na Inżyniera Kontraktu tj. 4 miliony 88 tysięcy złotych, każdy z partnerów projektu ma swój zakres związany z geodezją, Inżynier Kontraktu w ramach swoich prac ma pomagać odbierać te prace przez określony czas i zakres. Nie każdy powiat ma taką samą liczbę prac geodezyjnych stąd też różne są kwoty. Udział % jest jednakowy dla wszystkich partnerów. Cały projekt opiewa na kwotę ponad 180 milionów złotych, trzy powiaty z terenu województwa nie przystąpiły w ogóle do projektu z racji wysokiego zaawansowania jeśli chodzi o ucyfrowienie.

W związku z brakiem dalszych głosów w dyskusji Przewodniczący Sejmiku poddał pod głosowanie projekt niniejszej uchwały.

W jego wyniku Uchwała Nr VII/107/19 została przyjęta - 20 głosami za, bez głosów sprzeciwu, przy 5 głosach wstrzymujących się i stanowi załącznik nr 5 do protokołu.

Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały nr LV/906/18 z dnia 25 czerwca 2018 r. w sprawie wyrażenia zgody na podwyższenie kapitału zakładowego Spółki „Uzdrowisko Horyniec” Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w latach 2018-2020 oraz zmiany uchwały nr XXII/392/16 z dnia 25 kwietnia 2016 r. w sprawie wyrażenia zgody na podwyższenie kapitału zakładowego Spółki „Uzdrowisko Horyniec” Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością.

Marszałek Władysław Ortyl przedstawił kwestię rozwoju uzdrowisk przejętych przez Samorząd Województwa. Rolą właściciela jest aby oprócz bieżącego nadzoru i kontroli spółek prowadzić ich rozwój, w związku z tym mają miejsce inwestycje w

Horyńcu Zdroju i Rymanowie Zdroju. Spółki te ważne z punktu funkcjonowania całego systemu zdrowia na Podkarpaciu służą nie tylko mieszkańcom naszego województwa ale także pensjonariuszom spoza jego terenu. Pan Marszałek poinformował, że aby można było podjąć omawianą uchwałę trzeba było wykonać test prywatnego inwestora, Zarząd otrzymał opinię Prezesa UOKiK, test prywatnego inwestora został wykonany pozytywnie. W przyszłym RPO Zarząd chciałby środki na poprawę jakości infrastruktury w uzdrowiskach i będzie to podlegało negocjacjom z Komisją Europejską. Pan Marszałek podkreślił, że celowe jest zwiększenie środków w 2019 roku o kwotę 2 miliony 750 tysięcy złotych, która umożliwi sfinansowanie inwestycji spółki zgodnie z przyjętym i realizowanym 5 letnim planem rozwoju spółki.

Radny Piotr Tomański pytał jaka jest struktura właścicielska spółki.

Marszałek Władysław Ortyl wyjaśnił, że zarówno w uzdrowisku Horyniec Zdrój, jak i Rymanów Zdrój Samorząd Województwa jest 100% udziałowcem i Zarząd Województwa Podkarpackiego nie przewiduje uzupełnienia czy wprowadzenia innych udziałowców.

Przewodniczący Sejmiku podkreślił, że Samorząd Województwa jest właścicielem uzdrowiska, zaproponował również aby Prezes uzdrowiska Horyniec Zdrój dokonała prezentacji na temat uzdrowiska.

Prezes Spółki „Uzdrowisko Horyniec” Spółka z o.o. przedstawiła prezentację – film na temat kierunków rozwoju uzdrowiska.

Następnie Przewodniczący Sejmiku poddał pod głosowanie projekt niniejszej uchwały.

W jego wyniku Uchwała Nr VII/108/19 została przyjęta - 19 głosami za, bez głosów sprzeciwu, przy 2 głosach wstrzymujących się i stanowi załącznik nr 6 do protokołu.

Podjęcie uchwały w sprawie zmian w budżecie Województwa Podkarpackiego na 2019 rok.

Radny Piotr Tomański pytał jakie są przesunięcia środków finansowych i z jakiego powodu są one dokonywane.

Skarbnik Województwa – Janina Jastrząb poinformowała, że projekt uchwały w sprawie zmian w budżecie zawiera zmiany w zakresie dochodów, wydatków i deficytu budżetowego. Jeśli chodzi o zmiany w zakresie dochodów to związane jest to głównie ze środkami zewnętrznymi pochodzącymi z UE, zwiększane są również dochody własne o kwotę 417 tysięcy złotych i wynika to głównie z rozliczenia VAT

przez instytucje kultury. Jeśli chodzi o zwiększenia wydatków to kwota ponad 28 milionów złotych i w zakresie środków UE oraz z budżetu państwa na realizację projektów własnych to kwota 3 miliony 105 tysięcy złotych, dotacja dla beneficjentów na współfinansowanie projektów – 2 miliony 289 tysięcy 149 złotych. W ramach zwiększeń przywracana jest kwota wydatków niewykorzystanych w 2018 roku na zadania realizowane przez Samorząd Województwa i w ramach tych kwot jest ponad 3 miliony 800 tysięcy złotych – rozliczenie z opłat za wyłączenie z produkcji gruntów rolnych. Są to dochody ponadplanowe z ubiegłego roku, obecnie przywracane na rekultywację i poprawę jakości gruntów. W ramach przywrócenia są wydatki związane z budową podmiejskiej kolei aglomeracyjnej, niewykorzystane środki przez Wojewódzki Szpital w Tarnobrzegu. W ramach zwiększeń są wydatki, które nie są planowane w budżecie i są zwiększane w budżecie jako wydatki, które będą ponoszone w ramach zadań realizowanych przez Samorząd Województwa - 7 milionów 487 tysięcy złotych. W ramach tego zwiększenia największa kwota przypada na dotacje dla samodzielnych publicznych zakładów opieki zdrowotnej – ponad 6 milionów 300 tysięcy złotych. W ramach tego zwiększenia planowane są wydatki na wkłady własne do projektów własnych realizowanych przez Samorząd Województwa – chodzi o projekty stypendialne, które będą realizowane w latach 2019 – 2020, dotacje na instytucje kultury. W ramach zmian w budżecie są również przeniesienia wydatków już zaplanowanych i jest to związane z przeniesieniem i zmianą klasyfikacji budżetowej – z bieżących na majątkowe albo z majątkowych na bieżące oraz zmiana klasyfikacji budżetowej związana z działem 803 i działem 730. Zmiany w budżecie obejmują również zwiększenie deficytu na kwotę 22 miliony 242 tysiące 350 złotych i jest ono pokrywane z rozliczenia środków 2018 roku.

Następnie Przewodniczący Sejmiku poddał pod głosowanie projekt niniejszej uchwały.

W jego wyniku Uchwała Nr VII/109/19 została przyjęta - 21 głosami za, bez głosów sprzeciwu, przy 2 głosach wstrzymujących się i stanowi załącznik nr 7 do protokołu.

Podjęcie uchwały w sprawie zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej Województwa Podkarpackiego na lata 2019 – 2042.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący Sejmiku poddał pod głosowanie projekt niniejszej uchwały.

W jego wyniku Uchwała Nr VII/110/19 została przyjęta - 24 głosami za, bez głosów sprzeciwu, przy 2 głosach wstrzymujących się i stanowi załącznik nr 8 do protokołu.

Podjęcie uchwały w sprawie ustalenia maksymalnej wysokości pożyczki udzielanej w roku budżetowym 2019.

Radny Piotr Tomański pytał jaka to kwota i czego ona dotyczy.

Skarbnik Województwa – Janina Jastrząb poinformowała, że projekt uchwały dotyczy udzielenia pożyczki krótkoterminowej – będzie ona spłacona w 2019 roku i dotyczy prefinansowania projektu realizowanego przez Muzeum Okręgowe w Rzeszowie. Jest to kwota 85 tysięcy złotych.

Następnie w związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący Sejmiku poddał pod głosowanie projekt niniejszej uchwały.

W jego wyniku Uchwała Nr VII/111/19 została przyjęta jednogłośnie - 26 głosami za i stanowi załącznik nr 9 do protokołu.

Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia woli podjęcia współpracy międzyregionalnej między Województwem Podkarpackim (Rzeczpospolita Polska) a Województwem Maramuresz (Rumunia).

Marszałek Władysław Ortyl przedstawił projekt uchwały. Podkreślił, że Samorząd Województwa wyraża chęć podjęcia współpracy z Województwem Maramuresz w Rumunii Region ten ma w swoim portfelu gospodarczym ma przemysł lotniczy i motoryzacyjny, stąd wspólne spotkania i kontakty, które nawiązano w styczniu 2019 roku na forum Europa – Ukraina. Zapisy potencjalnej umowy będą przedmiotem konsultacji z MSZ i ostatecznie zostanie ona zaakceptowana przez Sejmik.

Radny Krzysztof Feret zwrócił uwagę, że sprawa była omawiana na posiedzeniu Komisji Współpracy z Zagranicą, Turystyki i Promocji i projekt uchwały został zaopiniowany jednomyślnie pozytywnie. Radny stwierdził, że w trakcie dyskusji przedstawiciel Urzędu nie za bardzo był w stanie odpowiedzieć na pytanie jakie konkretne walory ten partner może wnieść do współpracy. Przedstawicie tej prowincji byli u nas przy okazji wydarzeń lotniczych a na stronie można znaleźć różne inne informacje co do walorów tego regionu niekoniecznie związanych z lotnictwem, brakowało więc przewodniego motywu. Usłyszeli również, że jest to partner, który może nam pomóc we wsparciu rozwijania strategii karpackiej.

Ponadto projekt porozumienia ma dość szeroki zakres. Zwrócił się do Zarządu z wnioskiem aby jak najszybciej zostało określone to na czym ma być oparta współpraca aby można było ją oceniać z punktu widzenia założonych celów.

Następnie Przewodniczący Sejmiku poddał pod głosowanie projekt niniejszej uchwały.

W jego wyniku Uchwała Nr VII/112/19 została przyjęta jednogłośnie - 23 głosami za i stanowi załącznik nr 10 do protokołu.

Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia woli przystąpienia do realizacji projektu pn. „English4You” przez Województwo Podkarpackie/Podkarpackie Centrum Edukacji Nauczycieli w Rzeszowie w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący Sejmiku poddał pod głosowanie projekt niniejszej uchwały.

W jego wyniku Uchwała Nr VII/113/19 została przyjęta jednogłośnie - 22 głosami za i stanowi załącznik nr 11 do protokołu.

Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia woli przystąpienia Województwa Podkarpackiego - Regionalnego Ośrodka Polityki Społecznej w Rzeszowie jako Lidera do realizacji projektu konkursowego: „Działania edukacyjne na rzecz kluczowych pracowników instytucji pomocy i integracji społecznej obejmujące szkolenia z nowych rozwiązań organizacyjno-prawnych w pomocy społecznej” w ramach Programu Operacyjnego Wiedza Edukacja Rozwój.

Członek Zarządu – Stanisław Kruczek poinformował, że jednym z podstawowych zadań samorządu Województwa wynikających z ustawy o pomocy społecznej jest m.in. organizowanie szkoleń kadr pomocy społecznej. ROPS w Rzeszowie aplikuje skutecznie od kilku lat do ponadregionalnych programów operacyjnych o tego typu programy i program, który jest przedmiotem uchwały ma charakter partnerski liderem projektu jest ROPS w Rzeszowie a partnerem ROPS w Kielcach. Okres realizacji projektu wynosi 19 miesięcy a opiewa on na kwotę ponad milion złotych.

Członek Zarządu podziękował obecnemu na sali obrad dyrektorowi ROPS w Rzeszowie za skuteczność w aplikowaniu o środki zewnętrzne.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący Sejmiku poddał pod głosowanie projekt niniejszej uchwały.

W jego wyniku Uchwała Nr VII/114/19 została przyjęta jednogłośnie - 25 głosami za i stanowi załącznik nr 12 do protokołu.

Podjęcie uchwały w sprawie zwrotu darowizny nieruchomości położonej w Jarosławiu.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący Sejmiku poddał pod głosowanie projekt niniejszej uchwały.

W jego wyniku Uchwała Nr VII/115/19 została przyjęta jednogłośnie - 24 głosami za i stanowi załącznik nr 13 do protokołu.

Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na dokonanie darowizny udziałów w nieruchomościach położonych w Łańcucie na rzecz Powiatu Łańcuckiego.

Wicemarszałek Województwa Pan Piotr Pilch wskazał, iż w związku z podjętą na sesji styczniowej uchwałą w sprawie wyrażenia woli likwidacji medyczo – społecznego centrum kształcenia zawodowego i ustawicznego w Łańcucie, Zarząd Powiatu Łańcuckiego zwrócił się do Województwa Podkarpackiego z wnioskiem o przejęcie zadania o charakterze regionalnym z zakresu edukacji publicznej i przekazanie udziału w nieruchomościach stanowiących własność Województwa Podkarpackiego, które byłyby wykorzystane na potrzeby prowadzenia ww. centrum w Łańcucie. Taka darowizna na potrzeby działalności centrum będzie dokonana z zastrzeżeniem, że w przypadku niewykorzystania nieruchomości na cele oświatowe darowizna będzie podlegać zwrotowi. Dalej Wicemarszałek wskazał, że jest na sali pan Adam Krzysztoń – starosta powiatu łańcuckiego, poprosił by umożliwić mu zabranie głosu, by mógł powiedzieć kilka słów o zamiarach powiatu w stosunku do szkoły i by również odnieść się do tej uchwały.

Pan Adam Krzysztoń Starosta Powiatu Łańcuckiego – poprosił w imieniu powiatu łańcuckiego o przekazanie udziałów w tej nieruchomości, która jest prowadzona wspólnie przez Marszałka Województwa Podkarpackiego i powiat łańcucki. W tej nieruchomości prowadzone jest drugie liceum ogólnokształcące i powiat zarządza całym tym obiektem. Wszystkie prace wykonywane przez ostatnie 20 lat były wykonywane wspólnie przez te dwa samorzady. Wskazał, że powiat łańcucki podejmuje się zadania prowadzenia dalej medyczo – społecznego centrum kształcenia zawodowego i ustawicznego w Łańcucie oraz medycznej szkoły policealnej. Te kierunki są potrzebne. Dalej starosta poinformował, że ta nieruchomość nie stanowi jakiejś wydzielonej części, są to porzucane klasy w całym obiekcie. Podziękował za dotychczasową współpracę, prosząc o przekazanie tej nieruchomości i deklarując że powiat będzie się starał by te kierunki medyczne w Łańcucie istniały.

Radny Piotr Tomański zwrócił się z zapytaniem dlaczego Samorząd Województwa podjął decyzję o likwidacji tych kierunków medycznych. Wskazał, dalej, że jest to dziwne, z uwagi na fakt, że dążeniem jest by edukacja była jak najlepiej finansowana i jak najwięcej tych kierunków medycznych na Podkarpaciu było.

Wicemarszałek Województwa Pan Piotr Pilch – powiedział, że decyzja została podjęta, była to decyzja przemyślana, szkoła łańcucka bowiem cieszyła się najmniejszym zainteresowaniem spośród wszystkich prowadzonych przez Województwo szkół medycznych. Tam zostało niewielu słuchaczy w trybie popołudniowym. Efektem prowadzonych rozmów z powiatem łańcuckim było to, że powiat postanowił przejąć te szkoły z wszystkimi kierunkami. Na terenie Łańcuta będzie prowadzone szkolnictwo o kierunku medycznym. Dalej Wicemarszałek

powiedział, że powodem tak małej liczby słuchaczy jest ogromne oddziaływanie miasta Rzeszów. Młodzież w dużej części wybiera szkołę medyczną w Rzeszowie, która jest największa i to odbywa się kosztem szkoły w Łańcucie. Dalej podziękował, staroście za to, że powiat podejmuje się zadania prowadzenia tej szkoły bo to jest zadanie trudne, życząc powodzenia.

Przewodniczący Sejmiku Jerzy Borcz wskazał, że stosowna uchwała w tej sprawie została podjęta na poprzednim Sejmiku a dzisiaj przekazywana jest tylko nieruchomości jako konsekwencja tamtej uchwały. Dalej poinformował, że tam są przemieszane sprawy własnościowe i trzeba to przekazać Panu Staroście i jednocześnie życzyć sukcesu w prowadzeniu placówki.

Następnie w związku z brakiem kolejnych głosów w dyskusji Przewodniczący Sejmiku poddał pod głosowanie projekt niniejszej uchwały.

W jego wyniku Uchwała Nr VII/116/19 została przyjęta jednogłośnie - 25 głosami za i stanowi załącznik nr 14 do protokołu.

Podjęcie uchwały w sprawie zmian w Statucie Klinicznego Szpitala Wojewódzkiego Nr 2 im. Św. Jadwigi Królowej w Rzeszowie.

Członek Zarządu – Stanisław Kruczek poinformował, że wszystkie zmiany w statutach szpitali zostały szczegółowo omówione na posiedzeniu Komisji Ochrony Zdrowia i jeśli pojawią się jakieś pytania w tych kwestiach to odniesie się do nich szczegółowo w poszczególnych punktach porządku obrad sesji.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący Sejmiku poddał pod głosowanie projekt niniejszej uchwały.

W jego wyniku Uchwała Nr VII/117/19 została przyjęta jednogłośnie - 24 głosami za i stanowi załącznik nr 15 do protokołu.

Podjęcie uchwały w sprawie zmian w Statucie Specjalistycznego Psychiatrycznego Zespołu Opieki Zdrowotnej im. prof. Antoniego Kępińskiego w Jarosławiu.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący Sejmiku poddał pod głosowanie projekt niniejszej uchwały.

W jego wyniku Uchwała Nr VII/118/19 została przyjęta - 22 głosami za, bez głosów sprzeciwu, przy 1 głosie wstrzymującym się i stanowi załącznik nr 16 do protokołu

Podjęcie uchwały w sprawie nadania Statutu Wojewódzkiemu Zespołowi Specjalistycznemu w Rzeszowie.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący Sejmiku poddał pod głosowanie projekt niniejszej uchwały.

W jego wyniku Uchwała Nr VII/119/19 została przyjęta jednogłośnie - 23 głosami za i stanowi załącznik nr 17 do protokołu.

Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia oraz ogłoszenia tekstu jednolitego uchwały Sejmiku Województwa Podkarpackiego w sprawie nadania Statutu Wojewódzkiemu Podkarpackiemu Szpitalowi Psychiatrycznemu im. prof. Eugeniusza Brzezickiego w Żurawicy.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący Sejmiku poddał pod głosowanie projekt niniejszej uchwały o ogłosił, że uchwała została podjęta jednogłośnie – 22 głosami za.

Wiceprzewodnicząca Sejmiku – Teresa Pamuła zwróciła uwagę, że głosowała za podjęciem uchwały, natomiast na tablicy głosowań wyświetliło się, że radna była nieobecna w trakcie głosowania.

Przewodniczący Sejmiku zwrócił się z prośbą o odnotowanie tego faktu w protokole obrad Sejmiku.

Uchwała Nr VII/120/19 stanowi załącznik nr 18 do protokołu.

Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia oraz ogłoszenia tekstu jednolitego uchwały Sejmiku Województwa Podkarpackiego w sprawie nadania Statutu Wojewódzkiemu Szpitalowi Podkarpackiemu im. Jana Pawła II w Krośnie.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący Sejmiku poddał pod głosowanie projekt niniejszej uchwały.

W jego wyniku Uchwała Nr VII/121/19 została przyjęta jednogłośnie - 21 głosami za i stanowi załącznik nr 19 do protokołu.

Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia oraz ogłoszenia tekstu jednolitego uchwały Sejmiku Województwa Podkarpackiego w sprawie nadania Statutu Obwodowi Lecznictwa Kolejowego w Rzeszowie Samodzielnemu Publicznemu Zakładowi Opieki Zdrowotnej.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący Sejmiku poddał pod głosowanie projekt niniejszej uchwały.

W jego wyniku Uchwała Nr VII/122/19 została przyjęta jednogłośnie - 22 głosami za i stanowi załącznik nr 20 do protokołu.

Informacja dotycząca projektu pn.: „Budowa Podmiejskiej Kolei Aglomeracyjnej – PKA”.

Powyższa informacja stanowi załącznik nr 21 do protokołu.

Radny Piotr Tomański zwrócił się z prośbą o przedstawienie więcej informacji na temat projektu pn. „Budowa Podmiejskiej Kolei Aglomeracyjnej – PKA”.

Wicemarszałek Ewa Draus poinformowała, że budowa kolei aglomeracyjnej to jeden z największych projektów, które będzie realizować Województwo Podkarpackie. Umowy w tym zakresie zostały podpisane z centralnym urzędem zajmującym się projektami transportowymi a środki pochodzić będą z programu operacyjnego Infrastruktura i Środowisko. Projekt ten to prawie 600 milionów złotych i jest ona bardzo skomplikowany ponieważ obejmuje wielu partnerów PKP PLK, które będą realizować prace na liniach kolejowych. Będzie również budowa odcinka torów kolejowych. Wicemarszałek zwróciła się do Dyrektora Departamentu Dróg i Publicznego Transportu Zbiorowego z prośbą o przedstawienie szczegółów projektu podkreślając iż jest to projekt niezwykle ważny dla województwa.

Dyrektor Departamentu Dróg i Publicznego Transportu Zbiorowego – Joanna Szozda dokonała prezentacji na temat projektu, która *stanowi załącznik nr 22 do protokołu.*

Radny Stefan Bieszczad pytał czy nowo wybudowane zaplecze będzie wykorzystywane tylko i wyłącznie do obsługi nowo zakupionych pojazdów i ewentualnie w jaki sposób, czy przewidziana jest realizacja tych zadań swoimi zasobami czy ewentualne outsourcingowanie lub podwykonawstwo.

Radny Piotr Tomański zwrócił uwagę, że w prezentacji w kilku miejscach pokazane były zagrożenia projektu. Inwestycja jest ogromna, ambitna i potrzebna ale lista zagrożeń jest bardzo duża, m.in. zapisany jest także wzrost energii, firmy, które produkują tabor kolejowy dały o 21 milionów wyższą ofertę niż zakładał kosztorys,

zazwyczaj było tak, że kosztorys był dużo niższy i można było zaoszczędzić na przetargu a tutaj nie dość, że nie zapowiada się, że tak będzie to możliwe, że podrożeje bo jest tylko jeden dostawca. Istnieje również zagrożenie, że można nie zdążyć skorzystać z dotacji. Radny pytał jaka jest szansa aby inwestycja udała się, jakie są całkowite koszty roczne, czy koszty zabezpieczenia na rekompensaty i koszty serwisowania łączą się bo byłyby to kwota ponad 50 milionów złotych rocznie. Radny stwierdził ponadto, że komunikując całe Podkarpackie należy wziąć pod uwagę, że jest granica w Medyce i Barwinku aby była koncepcja, żeby dojechać na lotnisko z różnych części Podkarpacia.

Wiceprzewodniczący Sejmiku – Czesław Łączak poinformował, że ustalił już jedną kwestię z dyrektorem departamentu tj., że nie Dębica Wschodnia a Dębica Główna będzie stacją kluczową programu. Radny pytał jaki jest przewidywany udział innych samorządów gminnych czy powiatowych aby przedsięwzięcie miało później realne wykorzystanie jeśli chodzi o sprzęt i zaangażowane środki w infrastrukturę.

Radny Jan Tarapata podkreślił, że jest to olbrzymie przedsięwzięcie. Pytał o organizację i na ile jest pewność, że PLK Koleje Regionalne wygrają przetarg jako operator. Czy inny operator, który da lepsze warunki. Jeśli dzisiaj podejmuje się modernizację linii L 25 skomunikowanie z linią aglomeracyjną aby komfort przejazdu z Mielca przebiegał płynnie. Czy będzie to przejazd płynny czy z przesiadką w Dębicy.

Wicemarszałek Ewa Draus zapewniła radnych, że Zarząd dokłada wszelkich starań aby projekt został zrealizowany w terminie mając świadomość trudności. Projekt jest skomplikowany bo uczestniczy w nim wielu partnerów, którzy mają również wiele problemów. Musi być nie tylko skoordynowanie ale również silna determinacja PKP PLK i wszystkich samorządów, ostatnie spotkanie z samorządami miało miejsce w styczniu i wszyscy byli zgodni co do tego, że inwestycja jest niezwykle ważna dla województwa i należy podjąć się jej trudu mimo iż szacunki z 2017 roku nie są adekwatne do bieżących cen, brakuje środków w obecnych realiach cenowych. Zagrożeniem są kwoty materiałów budowlanych i prac budowlanych, które mają 30% wzrost. Jest jednak nadzieja, że w ciągu 3 lat inwestycja zostanie zrealizowana i zbilansowana. Pani Marszałek podkreśliła, że budowa hali uzyskała dofinansowanie w 50 % i czynione są starania aby podwyższyć je do 85% i rysują się takie możliwości. Jeśli chodzi o działania podejmowane przez PKP PLK to Samorząd Województwa jest zadowolony, że pomimo wysokich kosztów robót budowlanych i kolejowych nie zrezygnowali oni z budowy odcinka do lotniska, którego koszt jest wysoki a zbudowany on jest w takich parametrach, że można tam będzie zbudować węzeł przesiadkowy. Z zapowiedzi rządowych wynika, że inwestycje kolejowe będą należeć do priorytetowych i linie będą się rozwijać w kierunku nowego centralnego portu komunikacyjnego, gdzie będą się krzyżować regionalne linie aglomeracyjne. Jeśli chodzi o koordynację godzin pociągów to będzie to realizowane przez operatora, rozmowy prowadzone z kolejją wskazują, że ma to wyglądać tak aby bez

przeszkód mogły być prowadzone przewozy krajowe, regionalne i aglomeracyjne. Będą budowane tzw. mijanki, które mają w tym pomóc.

Dyrektor Joanna Szozda odniosła się do pytań radnych. Jeśli chodzi o to jak będzie wykorzystane zaplecze techniczne i pojazdy to będzie wyłaniany operator drogą postępowania przetargowego i będzie wskazanie wykorzystania zaplecza technicznego celem realizacji przewozów w ramach PKA i zakładano iż zaplecze to będzie obsługiwać tylko i wyłącznie te pojazdy i dlatego też mogło zostać sfinansowane w ramach tego projektu. Na dzisiaj nie przewiduje się obsługi innych pojazdów, chociaż po trwałości projektu okaże się czy nie będzie można ich wykorzystać, oprócz pojazdów kolei aglomeracyjnej województwo posiada również pojazdy zakupione w latach poprzednich i świadczy usługi przewozów pasażerskich nie w ramach kolei aglomeracyjnej ale w ramach usługi publicznej i jest podpisana umowa z operatorem, która będzie obowiązywać do 2020 roku i musi być wyłoniony nowy operator w ramach przetargu. Będzie to operator, który osobno będzie rozliczał kolej aglomeracyjną i osobno przewozy regionalne, będzie to jednak w ramach jednego postępowania. Jeśli chodzi o kwestię czy PLK będzie operatorem to tak naprawdę jest on zarządcą kolei – infrastruktury kolejowej, są dostępni różni operatorzy i będzie wyłoniony najkorzystniejszy w trybie konkurencyjnym. Jeśli chodzi o zmodernizowaną linię 25 oraz usługi na niej to jak najbardziej jest ona brana pod uwagę, jednak nie w ramach kolei aglomeracyjnej tylko w ramach pozostałych usług przewozowych, departament ma wielu specjalistów i fachowców w zakresie przewozów kolejowych, którzy bardzo dobrze ustalają rozkłady jazdy, że korzysta na tym województwo i pasażerowie. Jeśli chodzi o zagrożenia to każda duża inwestycja musi się zacząć od ich identyfikacji, bez tego nie zaczyna się dużych inwestycji. Wiadomo, że ceny rosną, najpierw odbędzie postępowanie przetargowe na zakup pojazdów, następnie drugie postępowanie przetargowe aby zweryfikować jak odpowie rynek i jakie są możliwości, wykorzystana zostanie rezerwa w wysokości 11 milionów złotych na zakup pojazdów. Jeśli chodzi o koszty roczne to kwota 20 milionów 600 to rekompensata, która ma obejmować koszty, które będą związane z tym, że operatorowi wyłonionemu w drodze postępowania przetargowego oddamy halę i pojazdy w użytkowanie i za to, że będzie on świadczył usługę i będzie świadczył usługę przewozową w ramach kolei aglomeracyjnej będziemy wypłacać rekompensatę i będzie on płacił za pojazdy, koszty wynajmu hali będą skompensowane w rekompensacie zgodnie z ustawowymi zapisami i jest to właśnie koszt 20 milionów 600 i na razie nie ma potrzeby zmiany, będzie to na bieżąco analizowane. Rekompensata roczna wypłacana jest do rzeczywiście przejechanych km. Tak dużo czynników wpływa na to, że założenia planowane są w takiej wysokości a będą się zmieniać w trakcie lat. Jeśli chodzi o linie kolejowe do granicy to są inne projekty realizowane w ramach RPO. PKP PLK jest tutaj beneficjentem, są prowadzone rozmowy aby zmodernizować istniejące linie kolejowe prowadzące do granicy, jest to jednak przede wszystkim uwarunkowane tym, że by strona ukraińska także przystąpiła do modernizacji.

Jeśli chodzi o zagrożenia to instytucja pośrednicząca jest informowana o zagrożeniach i dokłada się wszelkich starań aby projekt był terminie i w jak najlepszej jakości.

Przewodniczący Sejmiku stwierdził, że obecnie przy opracowywaniu tego typu projektów obowiązkowa jest analiza ryzyka i zagrożeń. Należy jednak zdać sobie sprawę, że na świecie powstało mnóstwo fantastycznych pomników myśli ludzkiej i gdyby poddawać je wcześniej analizom ryzyka to nigdy by one nie powstały, tak było np. z koleją transsyberyjską itp. Dobrze, że ryzyka są analizowane i podejmowane jest wyzwanie. Po wdrożeniu będzie inne społeczeństwo i jeśli kolej aglomeracyjna przyjmie się to nastąpi korzystanie z alternatywnego transportu kolejowego i ceny biletów mogą ulec zmniejszeniu. Uzyskamy także efekt w postaci odciążenia dróg. Wpłyne to ponadto dodatkowo na ekologię.

Informacja o sytuacji finansowej podmiotów leczniczych nadzorowanych przez Samorząd Województwa Podkarpackiego za 2018 r.

Powyższa informacja stanowi załącznik nr 23 do protokołu.

Członek Zarządu Pan Stanisław Kruczek rozpoczął od słów, że w nowej kadencji Sejmiku po raz pierwszy będzie prezentował sytuację w placówkach służby zdrowia nadzorowanych przez Województwo Podkarpackie oraz w placówkach dla których organem założycielskim jest Województwo Podkarpackie. Województwo Podkarpackie prowadzi 14 placówek leczniczych, pierwszą grupą są szpitale wojewódzkie zlokalizowane w starych miastach wojewódzkich. Prowadzone są też dwa szpitale psychiatryczne, w Jarosławiu i Żurawicy – szpital jest sprofilowany i leczy różne typy uzależnień. Kolejną grupą placówek są wojewódzkie stacje pogotowia ratunkowego. Jeśli chodzi o ratownictwo medyczne to jest nowy układ organizacyjny od 1 kwietnia 2019 r. – do realizacji zadań związanych z ratownictwem będą mogły przystępować podmioty medyczne, które mają w swej strukturze dyspozytornię medyczną. I do tej dyspozytorni zostały przypisane rejony związane z ratownictwem medycznym. W województwie podkarpackim jest 5 takich rejonów (rzeszowski, krośnieński, przemyski, sanocki i mielecki). Docelowo w województwie do 2026 r. będzie jedna dyspozytornia medyczna. Województwo Podkarpackie będzie się starać by docelowo były to 2 dyspozytornie medyczne. Jest to potrzebne ze względów, logistycznych, dla bezpieczeństwa pacjentów. Są dwie wojewódzkie stacje pogotowia ratunkowego – stacja w Rzeszowie obsługuje miasto Rzeszów, powiat łańcucki, nizański, leżajski, a druga stacja to stacja pogotowia ratunkowego w Przemyśle - została utworzona z dniem 1 marca 2018 r. i obsługuje miasto Przemyśl, powiat jarosławski, powiat przeworski i powiat lubaczowski. Pozostałe jednostki wojewódzkie to wojewódzki ośrodek terapii uzależnień w Rzeszowie, wojewódzki ośrodek terapii uzależnień od alkoholu i współuzależnień w Stalowej Woli, Wojewódzki Zespół Specjalistyczny w Rzeszowie – tzw. przychodnia na Warzywnej, Obwód Lecznictwa Kolejowego w Rzeszowie, Wojewódzki Ośrodek Medycyny Pracy

przy ul. Hetmańskiej. To ważny ośrodek który nadzoruje wszystkie przychodnie medycyny pracy na terenie województwa. Odnosząc się do sytuacji finansowej placówek za 2018 r., wskazał, że wiele pracy kosztowało Zarząd i Sejmik naprawienie trudnej sytuacji. Od 2011 r. rośnie najniższe wynagrodzenie, to dobry element ale to miało znaczenie przy wycenie punktu procedury medycznej. W zakresie liczby leczonych pacjentów – nastąpił wzrost prawie o 70 % od roku 2011 (182 tys.) do roku 2017 (321 tys.). Przyczyny tego wzrostu są złożone, to m.in. skutek dysfunkcji podstawowej opieki zdrowotnej. Dużo pacjentów korzysta, ze szpitalnych oddziałów ratunkowych gdzie można uzyskać szybką pomoc medyczną. Odnosząc się do strat finansowych w placówkach wojewódzkich wskazał, że w 2012 r. były one na poziomie 6 mln zł. a w krytycznym roku 2016 pokrycie straty wynosiło prawie 42 mln zł. Między czasie Zarząd Województwa i Sejmik pracował by tę sytuację uzdrowić. I te działania doprowadziły do najmniejszej straty w historii w 2017 r. Do czasu reorganizacji systemu placówki wojewódzkie zapożyły się w prawie 40 instytucjach finansowych. Na naprawę systemu wpływ miały m.in. zmiany na poziomie centralnym. W 2015 r. Zarząd celem koordynacji systemu podjął rozmowy z powiatami jeśli chodzi o szpitale, w kwestii konkurencji o kadre medyczną. Rozmowy niestety zakończyły się fiaskiem. Szpitale 20 lat temu zostały w pewnym sensie przyporządkowane powiatom. Z uwagi na dużą liczbę podmiotów prowadzących ciężko jest koordynować pewne działania. Każdy samorząd prowadzi własną politykę. I docelowo musi powstać instytucja, która będzie koordynowała działania poszczególnych szpitali na poziomie NFZ, albo drugie rozwiązanie to by szpitale były prowadzone przez jeden rodzaj samorządu terytorialny. Na poziomie centralnym podejmowano działania takie jak sieć szpitali, zwiększenie nakładów na działalność placówek – do 2024 r. ten wzrost będzie do 6 % PKB. Reorganizacje w szpitalach powodują, że kadra w szpitalach musi podjąć się pewnych wyrzeczeń i może nawet cięższej pracy. Działaniem na poziomie regionalnym była reorganizacja placówek wojewódzkich. Doszło do połączenia dwóch szpitali w Przemyślu – szpitala wojewódzkiego i szpitala miejskiego. Z perspektywy czasu trzeba wskazać, że to było potrzebne. W związku z trudną sytuacją Podkarpackiego Centrum Chorób Płuc doszło również do jego połączenia z Kliniknym Szpitalem Nr 1 w Rzeszowie. Na poziomie szpitali realizowane są programy naprawcze. W szpitalach były konieczne zmiany również kadrowe. Nowy Dyrektor w Departamencie Ochrony Zdrowia i Polityki Społecznej, nowe otwarcie, możliwość popatrzenia na system w sposób bardziej otwarty. W skład rad społecznych poszczególnych szpitali wchodzi dyrektor Departamentu Ochrony Zdrowia i Polityki Społecznej jako ich przewodniczący stąd też pewne działania są bardziej koordynowane. Zmiany kadrowe zaszły w szpitalu w Przemyślu, w klinicznym szpitalu nr 2 w Rzeszowie, w Wojewódzkim Szpitalu w Krośnie, w Obwodzie Lecznictwa Kolejowego. Decyzje wszędzie były merytoryczne, nowe osoby musiały wykonać bardzo ciężką pracę naprawczą w związku z dużą liczbą problemów systemowych. W szpitalach został opracowany pilotażowy program restrukturyzacji zadłużenia, Bank Gospodarstwa Krajowego odegrał tutaj dużą rolę, bez jego działania nie można byłoby dokonać tej restrukturyzacji zadłużenia. Opracowane zostały programy naprawcze, podjęta

została decyzja by taki program naprawczy w sposób jednolity został przygotowany. Została przeprowadzona analiza każdego ze szpitali, raz w miesiąca sytuacja finansowa jest prezentowana na Zarządzie Województwa. Jest prowadzony monitoring programu przez Bank Gospodarstwa Krajowego co wzmacnia aspekty związane z nadzorem. Pan Kruczek wspominał o działalności Centrum Usług Wspólnych, dzięki pracy którego szpitale uzyskały oszczędności na poziomie prawie 8 mln zł. Przeprowadzone zostały przetargi na wspólny zakup antybiotyków, wspólny zakup energii, na praniu również szpitale zaoszczędziły. Łączne zadłużenie placówek wojewódzkich aktualnie to 345 mln zł. Odnosząc się do inwestycji realizowanych, wskazał że w ramach RPO WP 2014-2020 uruchomiono duże inwestycje w ochronie zdrowia. Realizowane są inwestycje na kwotę ponad 500 mln zł., 6 projektów realizowanych jest przez szpitale wojewódzkie i 19 projektów realizowanych jest w szpitalach powiatowych. Połowę ww. kwoty stanowią środki europejskie a pozostała część to własne środki finansowe. Dużo inwestycji jest już oddanych, w Klinicznym Szpitalu nr 1 – będzie doposażenie Centrum Zdrowia Dziecka, w szpitalu onkologicznym budowany jest nowy obiekt. Z pieniędzy własnych szpitali realizowane były również inwestycje. Odnosząc się do wyników finansowych za 2018 r. pan Kruczek powiedział, że stabilna sytuacja finansowa daje możliwości na różnych polach. W 2018 r. obsługiwanych było 4250 łóżek i leczono na nich ponad 310 tys. pacjentów. Zobowiązania długoterminowe wyniosły na koniec 2018 r. 367 mln zł., zobowiązania wymagalne 6 mln zł. pojawiły się w szpitalu w Tarnobrzegu. Globalnie zmniejszyły się one o kwotę ponad 84 mln zł. W kwestii sporów zbiorowych, w ubiegłym roku był protest pielęgniarek i położnych oraz innego personelu medycznego. Wypracowane zostały porozumienia. W 2018 r. do pensji zasadniczej pielęgniarek i położnych włączone zostało 1100 zł., a w tym roku kolejne 100 zł. Kontrakty na placówki wojewódzkie wynosiły ponad 1 mld zł. Jeśli chodzi o wynik finansowy w poszczególnych szpitalach to szpital kliniczny nr 2 jest największym i najważniejszym szpitalem w Województwie, jego sytuacja finansowa zagrażała bezpieczeństwu budżetu województwa, planowana strata pod koniec zarządzania dyrektora Janusza Solarza to prawie 70 mln zł. To uniemożliwiłoby pokrycie straty tego szpitala. W szpitalu klinicznym nr 1, szpitalu klinicznym nr 2 oraz w szpitalu w Krośnie i Przemyślu po odjęciu amortyzacji jest dodatni wynik finansowy. Jedynym szpitalem, który będzie wymagał pokrycia straty jest szpital w Tarnobrzegu. Kończąc swoje wystąpienie pan Kruczek podziękował pani Beacie Rapa, dyrektorom placówek medycznych m.in. dyrektorowi Bałacie za wszelkie działania, za jego ciężką pracę.

Prezentacja pn. „Wstępna informacja o wynikach finansowych za 2018 r.” stanowi załącznik nr 24 do protokołu.

Przewodniczący Sejmiku Jerzy Borcz - podziękował Panu Stanisławowi Kruczkowi za analityczne przedstawienie problematyki funkcjonowania placówek wojewódzkich, dziękując jednocześnie w imieniu Sejmiku Panu Marszałkowi i Zarządowi, za to że panują nad sytuacją w służbie zdrowia.

Pani Beata Rapa Dyrektor Oddziału Banku Gospodarstwa Krajowego w Rzeszowie podziękowała za świetną współpracę z Zarządem Województwa Podkarpackiego, za osobiste zaangażowanie Marszałka Ortyła i Marszałka Kruczka. Finansowanie restrukturyzacyjne wdrożone w Województwie Podkarpackim jest czymś zupełnie nowym, jest to taki pilotaż. Udało się to finansowanie wdrożyć i to skutkuje zupełnie innymi wynikami finansowymi po stronie szpitali. Najlepiej widać to w przypadku szpitala klinicznego nr 2 gdzie wynik finansowy jest na plus. Kończąc pani Rapa podziękowała jeszcze raz za dotychczasową współpracę, wskazując, że liczy na to, że na poziomie innych szpitali powiatowych stosowane będą podobne rozwiązania, które są dobre i sprawdzone.

Przewodniczący Sejmiku Jerzy Borcz podziękował pani Dyrektor za dotychczasową współpracę i za okazaną życzliwość banku.

Radny Piotr Tomański wskazał, że wyniki finansowe szpitali są lepsze bo restrukturyzacja jest na 25 lat. Kierunek jest dobry ale trzeba pamiętać, że kredyt restrukturyzacyjny jest jeszcze do spłaty przez 25 lat. Odnosząc się dalej do wypowiedzi Pana Kruczka, że rady społeczne działające przy szpitalach nie są upolitycznione, powiedział, że to nie jest prawda bo 90% składu rad społecznych stanowią członkowie PiS. Radny zapytał dalej ile łóżek było w szpitalach w 2017 r. a ile jest obecnie, jakie jest oczekiwanie na przyjęcie przez lekarza, czy jest monitoring w szpitalnych oddziałach ratunkowych bo pacjenci skarżą się na długi czas oczekiwania na udzielenie pomocy oraz na to, że często nie wykorzystuje się sprzętu w 100 %. Zwrócił uwagę na wyżywienie w szpitalach, mówiąc, że powinno być ono o wiele lepsze.

Radny Jan Tarapata powiedział, że nastąpił postęp w sprawach medycznych, z tego trzeba się cieszyć. Dalej wskazał, że szpitale powiatowe dostały 300 mln zł. na swoje inwestycje, pojawiają się sygnały, że szpitala powiatowego w Mielcu dot. kwestii rozliczenia inwestycji realizowanej z RPO WP na lata 2014 - 2020, że trwa to bardzo długo. Miało to być rozliczone do końca roku. Radny zapytał jakie są przeszkody by tę inwestycję rozliczyć i przekazać te środki finansowe szpitalowi.

Członek Zarządu Pan Stanisław Kruczek odnosząc się do pytań w zakresie długu do spłaty powiedział, że trzeba popatrzeć na sprawozdania, z których wynika, że rata kapitałowa plus odsetki będzie na poziomie obsługi kredytów, które były w szpitalach przed restrukturyzacją. Dobrze byłoby dołożyć jakiś procent do budżetu szpitala po przeprowadzonej restrukturyzacji z budżetu NFZ, co pozwoliłoby na bezpieczną spłatę zadłużenia, które narosło. Odnosząc się do pytania radnego Piotra Tomańskiego w zakresie liczby łóżek powiedział, że przygotowuje na ten temat szczegółową informację. Odnosząc się do kwestii wyżywienia stwierdził, że lepiej by na sesji Sejmiku tego tematu nie roztrząsać. To dietetyk ustala rodzaj wyżywienia dla pacjenta. Wskazał, że w większości placówek są własne kuchnie. Jeśli chodzi o

pieniądze na inwestycje w szpitalach powiatowych, pan Kruczek powiedział, że nie miał sygnałów o jakichkolwiek problemach. Wskazał, że tę sprawę rozezna i udzieli radnemu Janowi Tarapacie pisemnej odpowiedzi.

Analiza sytuacji na rynku pracy w Województwie Podkarpackim w 2018 roku.

Powyższa informacja stanowi załącznik nr 25 do protokołu.

Wicemarszałek Województwa – Piotr Pilch poprosił Wicedyrektora WUP o przedstawienie sytuacji na rynku pracy.

Wicedyrektor WUP – pan Maciej Karasiński przedstawił niniejszą analizę oraz sprawozdanie z działalności WUP.

Materiały opracowane w tym temacie stanowią odpowiednio załączniki nr 26i nr 27 protokołu.

Radny Piotr Tomański stwierdził, że należy pogratulować działań ponieważ efekty są coraz lepsze, ma jednak sugestię aby zwrócić uwagę na ludzi, którzy przyjeżdżają z zagranicy np. z Ukrainy i pracują nie tylko w „budowlance”, aby procedury, które są były jak najszybsze i jak najlepiej realizowane po to aby w takich miejscach, gdzie nie chcą pracować Polacy można było szybko zatrudnić ludzi z zagranicy.

Sprawozdanie z działalności Wojewódzkiego Urzędu Pracy w Rzeszowie za 2018 rok.

Powyższa informacja stanowi załącznik nr 28 do protokołu.

Informacja z działalności Samorządowych Kolegiów Odwoławczych w Przemyślu, Rzeszowie, Krośnie i Tarnobrzegu za 2018 r.

Powyższe informacje stanowią załącznik nr 29 do protokołu.

Informacja z działalności Zarządu Województwa Podkarpackiego w okresie od 12 marca 2019 r. do 10 kwietnia 2019 r.

Powyższa informacja stanowi załącznik nr 30 do protokołu.

Informacja Zarządu Województwa Podkarpackiego o realizacji uchwał Sejmiku Województwa Podkarpackiego podjętych na VI sesji w dniu 25 marca 2019 r.

Powyższa informacja stanowi załącznik nr 31 do protokołu.

Posel na Sejm RP – Krystyna Skowrońska zwróciła uwagę, że wykazała się dużą cierpliwością aby w tym punkcie poinformować o podjętej obywatelskiej inicjatywie uchwałodawczej dotyczącej magazynowania odpadów na ulicy Towarowej 12 w Rzeszowie. Podjęta 25 marca br. uchwała Sejmiku dotycząca zmiany Planu Gospodarki Odpadami dla Województwa Podkarpackiego wprowadziła miejsce składowania, magazynowania odpadów, wskazując lokalizację w Rzeszowie na ulicy Towarowej 12. W tej sprawie uzgodnienia pomiędzy Samorządem Miasta Rzeszowa a przedstawicielami Sejmiku Województwa Podkarpackiego trwały długo. Wszystkie uwagi i opinie dotyczące zmiany uchwały w sprawie PGO wskazywały iż są negatywne opinie Miasta Rzeszowa dotyczące miejsca magazynowania odpadów. W sprawie zmiany niniejszej uchwały została podjęta obywatelska inicjatywa uchwałodawcza. Pani Posel poinformowała, że chce skomentować wypowiedź rzecznika Marszałka, który wskazywał iż na dzisiejszej sesji zostanie wprowadzony punkt odnośnie zmiany lokalizacji, jednak takiego punktu nie ma. Wprowadzając i przyjmując uchwałę złamano obowiązujące przepisy w zakresie sytuowania miejsc magazynowania odpadów i zlokalizowano to miejsce w Rzeszowie na terenie gęsto zaludnionym, gdzie mieszkańcy będą narażeni na oddziaływanie odpadów, w zatrzymanych pojazdach mogą znajdować się różnego rodzaju odpady, które ze względu na swoje właściwości fizyczne, chemiczne mogą stanowić potencjalne zagrożenie dla życia i zdrowia ludzi oraz dla środowiska. Zatrzymany pojazd wraz z odpadami umieszcza się w miejscu oznaczonym do czasu usunięcia naruszeń, istnieje zatem niebezpieczeństwo wydłużenia się postoju pojazdów z odpadami, co może spowodować zmianę właściwości fizycznych, chemicznych oraz może narazić na wybuch, mogą uwalniać się gazy, wycieki. Teren nie jest własnością gminy, nie wpisuje się również w ustalenie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. Opinia ta nie została uwzględniona przez Zarząd oraz Sejmik Województwa. Na sesji Rady Miasta Rzeszowa podjęto uchwałę w sprawie wyznaczenia miejsca magazynowania odpadów, w której stwierdza się m.in., że wyraża się stanowczy sprzeciw wobec wyznaczenia miejsca usytuowania odpadów w Rzeszowie na terenie bazy PKS przy ul. Towarowej 4 znajdującej się w bezpośredniej bliskości osiedla mieszkalnego. Uznaje się, że miasto Rzeszów co do zasady nie jest odpowiednim miejscem na tego rodzaju składowisko a ewentualne odstępstwo od tej zasady powinno być uzgodnione z władzami gminy. Apeluje się również do Sejmiku o jak najszybsze znowelizowanie PGO i wyznaczenie miejsca składowania odpadów w sposób nie budzący tak licznych zastrzeżeń mieszkańców. Stanowisko Rady Miasta Rzeszowa zostało przekazane Zarządowi Województwa, Przewodniczącemu Sejmiku. Zgodnie z nowelizacją ustawy o samorządzie województwa wprowadzono zapisy mówiące m.in. o obywatelskiej inicjatywie uchwałodawczej, grupa mieszkańców województwa posiadająca czynne prawa

wyborcze może występuje do organu stanowiącego z taką inicjatywą. Projekt takiej uchwały musi być podpisany przez grupę co najmniej tysiąca obywateli. Powołano Komitet Inicjatywy Uchwałodawczej w składzie: Krystyna Skowrońska, Andrzej Dec, Teresa Kubas – Hul, Jolanta Kaźmierczak, Bogusław Sęk, Mieczysław Doscoczek i rozpoczęto zbiórkę podpisów. Pani Poseł podkreśliła, że jest to ostry sprzeciw wobec podjętej przez Sejmik Województwa Podkarpackiego uchwały w zakresie magazynowania odpadów w Rzeszowie. Do dzisiaj nie wpłynęła do Biura Rady Miasta Rzeszowa żadna informacja o podjętych przez Samorząd Województwa krokach. Zatem informacja rzecznika Marszałka oraz wypowiedzianie się przez urzędników UMWP należy uznać jedynie za informacje medialną, nie popartą żadnymi działaniami, które mogłyby potwierdzić iż działania takie Marszałek w własnej inicjatywy podejmie. W tym przypadku chodzi o istotną kwestię tj. narażenie mieszkańców na niebezpieczeństwo, złamanie obowiązujących przepisów odnośnie wyznaczenia miejsca magazynowania odpadów. Są to rzeczy niezwykle ważne. Pani Poseł podkreśliła, że ma nadzieję iż obywatelska inicjatywa uchwałodawcza dorówna do zmiany tej skrajnie niekorzystnej uchwały. Apelowwała do Przewodniczącego Sejmiku o podjęcie działań w zakresie zmierzającym do usunięcia nieprawidłowości w zakresie uchwały dotyczącej PGO i podejmowanie takich działań, które nie będą narażały mieszkańców na niepokój i usytuowanie miejsca niezgodnie z obowiązującymi przepisami. Pani Poseł zwróciła się do radnych aby sprawując mandat w sposób szczególny zajęli się tą sprawą ponieważ do tego zobowiązali ich wyborcy i jest to rzecz niezwykle ważna ponieważ nie można łamać obowiązujących przepisów i narażać mieszkańców na niebezpieczeństwo. Oświadczyła, że zawsze uczestniczyła w sesjach jeśli były ważne sprawy dotyczące mieszkańców i nadal będzie to czynić. Pani Poseł poinformowała, że w kontekście wypowiedzi radnego Jana Tarapaty chce wskazać na istotne warunki związane m.in. z funkcjonowaniem szpitali na terenie Podkarpacia. Można być zadowolonym, że udało się uzyskać kredyt dla szpitali wojewódzkich na kolejne 20 lat i koszty jego obsługi są niższe ale nie wszystkie placówki są zadowolone z ustawy o sieci szpitali ponieważ w wielu przypadkach generuje ona dodatkowe koszty powodując ujemny wynik finansowy. W związku z tym niektóre szpitale, jak np. szpital w Mielcu, Nisku muszą podjąć trudne działania ze względu na mniejsze finanse. Została podjęta walka, dzięki której doprowadzono do wyrównania algorytmu, dzięki któremu Województwo Podkarpackie otrzymało 4 miliardów złotych. Pani Poseł kończąc swoje wystąpienie stwierdziła, że namawia na bardzo wnikliwą ocenę sytuacji dotyczącej składowania odpadów w Rzeszowie. Wyraziła nadzieję, że radni zainteresują się niniejsza sprawa w sposób szczególny i każda z podejmowanych decyzji będzie zgodna z obowiązującymi przepisami prawa i skonsultowana z odpowiednimi instytucjami. Podjęta uchwała niestety nie spełnia kryteriów i warunków przepisowych, takie naruszenia nie powinny mieć miejsca w Samorządzie Województwa. Wyraziła nadzieję, że w interesie mieszkańców Rzeszowa i województwa jest szybkie dokonanie zmiany uchwały z 25 marca br.

Marszałek Władysław Ortyl poinformował, że Zarząd Województwa nie wykonał uchwały związanej z nowelizacją Wojewódzkiego Planu Gospodarki Odpadami PGO, ponieważ firma PKS wycofała się z możliwości przechowywania na czas określony samochodów, które zostaną po nieformalnych błędach w dokumentacji tam skierowane. Stwierdził również, że dawniej mówiło się iż polityk pośliznął się na skórcie od banana a dzisiaj będzie można powiedzieć, że pani Poseł przejechała się na śmieciach w kampanii wyborczej ponieważ takiego steku absurdów i nieprawd skumulowanych w jednym czasie nie słyszał.

Pan Marszałek poinformował, że przygotował obrazkową prezentację na przywołany temat. Poinformował również, że Zarząd nie mógł wykonać uchwały i rozpoczyna inicjatywę zmiany WPGO a jednocześnie równolegle zwrócił się do Prezydenta Rzeszowa aby wskazał miejsce, w którym można byłoby te samochody związane z formalnymi brakami w dokumentacji przetrzymać do czasu ich usunięcia a Prezydent odpisał, że takiego miejsca nie wskaże i odpowiedział, żeby to robić w Powiecie Rzeszowskim, temat został „wypchnięty” poza miasto i nie wiadomo dlaczego skoro ogromne ilości niebezpiecznych i zagrażających środowisku odpadów jest zgromadzonych w Rzeszowie. Zarząd zamierza aktualizować WPGO a z wypowiedzi pani Poseł wynikało, że to Samorząd Województwa, radni podejmą inicjatywę obywatelska w postaci zebrania tysiąca podpisów i przekażą na Sejmik. Nic bardziej mylnego, Komitet, który się ukonstytuował, podał maile do biura pani Poseł, zresztą redaktor nie mówi o parkingu tylko pisze, że „Rzeszów nie chce składowiska odpadów” , pani Poseł potwierdziła młodemu redaktorowi, że takiej zgody nie ma i opisał on, został podany profil Facebooka pani Poseł i podpisy są zbierane, natomiast dzisiaj inicjatywy obywatelskiej nie ma. Zarząd czekał ponieważ można było rozpocząć procedurę w układzie obywatelskim i pokazać gdzie to miejsce składowania będzie, Zarząd przygotował propozycje ale w atmosferze politycznej historii PKS wycofał się. Zatem Zarząd nie zrealizował uchwały. Następnie Marszałek dokonał przywołanej wcześniej obrazkowej prezentacji, *która stanowi załącznik nr 33 do protokołu.*

Poseł na Sejm RP – Krystyna Skowrońska stwierdziła, że jest przygotowana do poważnej i merytorycznej dyskusji i nie życzy sobie aby Marszałek próbował w ironiczny sposób zdyskredytować jej wypowiedź. Marszałek doskonale wie, że informując o obywatelskiej inicjatywie uchwałodawczej informowała o jej trybie i rozpoczęciu inicjatywy. Jeśli inicjatywa będzie gotowa – a projekt uchwały w tej sprawie jest wraz z pełnym uzasadnieniem i kartą wzorów podpisów i z zachowaniem przepisów związanych z ochroną danych osobowych RODO , to wtedy Marszałek będzie mógł się do niej odnosić i ma nadzieję, przyjmie ją rzetelnie, tak jak uczyniło to przedsiębiorstwo PKS, które wycofało się z udostępnienia miejsca magazynowania odpadów. Urzędnicy Marszałka powinni wskazać nieprawidłowość podjęcia uchwały jeśli Marszałek chce z nią polemizować bowiem nie słyszy innej polemiki. Minimalna odległość parkingów, o których mowa wyżej od domów czy bloków powinna wynosić 300 m, w przypadku lokalizacji wskazanej w uchwale odległość ta wynosi 150 m i jest to naruszenie obowiązujących przepisów prawa.

Lokalizacja jest zła i nie można dopuścić do kierowania tam pojazdów z odpadami. Są inne miejsca, które odpowiadają kryteriom ustawowym. Pani Poseł stwierdziła, że nie godzi się urzędnikowi państwowemu, jakim jest Marszałek wprowadzać mieszkańców w błąd. Miejsce składowania odpadów a miejsce składowania odpadów niebezpiecznych to dwa różne miejsca i miejsce składowania odpadów niebezpiecznych musi być z gwarancją dla mieszkańców, że nie będą oni narażeni na skutki ich zlokalizowania. Nie godzi się posługiwanie się nieprawdziwymi informacjami i półprawdami. Nie można wykonać uchwały ponieważ wprowadzono w błąd przede wszystkim radnych bo nie czy ktokolwiek z nich zgodziłby się na lokalizację niezgodnie z obowiązującymi przepisami prawa i odpowiedzialny podmiot nie mógł uczynić nic innego jak wycofać się z wcześniej zadeklarowanego miejsca przeznaczonego na składowanie. W tym przypadku Marszałek nie wie czy chodzi tylko o błędy w dokumentacji czy też o przewożone towary, w stosunku do których nastąpiło stwierdzenie usterek i skierowanie przez KAS, Policję, Inspekcję Transportu Drogowego do miejsca oddalonego o 150 m a nie 300 m, jak mówi przepis. Pani Poseł poinformowała, że liczyła na to iż dyskusja będzie merytoryczna ale jak zwykle się pomyliła się. Zwróciła się z prośbą do Zarządu o poważne pochylenie się nad tematem. Poinformowała, że w stosownym czasie Sejmikowi zostanie przedstawiona inicjatywa uchwałodawcza w tej sprawie łącznie z projektem uchwały podpisanym wymaganą liczbą głosów. Mieszkańcy Rzeszowa zasługują na poważne traktowanie a nie takie jak Marszałek potraktował ich oraz Prezydenta Miasta Rzeszowa dzisiaj swoją wypowiedzią na sesji.

Radny Czesław Łączak stwierdził, że Pani Poseł odnosi się do Sejmiku, do Radnych, do Marszałka wybranego większością głosów tu obecnych radnych, którzy obdarzyli go zaufaniem i obowiązkiem takiego załatwiania spraw aby mieszkańcy województwa mogli uznać je za prawidłowe. W jego przekonaniu to co dzisiaj prezentuje Pani Poseł jest w jakiś sposób pomijaniem ustaw, procedur, zasad obowiązujących przy rozstrzyganiu spraw. Dodał, że jest to niepotrzebna inicjatywa bez wcześniejszego rozpoznania co się stało z tą uchwałą, jak merytorycznie jest ona wykonywana i co będzie dalej. Stwierdził, że chcą zaistnieć na wywoływaniu lęku i poprosił o nie odnoszenie się do bliżej niesprecyzowanych zdarzeń z którymi Pani Poseł miała do czynienia w Sejmie czy to w Mielcu, Dębicy czy innym miejscu bo to nie jest poważne. Poprosił aby nie marnować czasu i prądu – dywagujemy o lęku który chcą wywołać u mieszkańców i nie wiadomo co trzeba będzie robić, ziemianki budować aby się schować przed wami.

Radny Adam Drozd zaznaczył, że Przewodniczący Łączak wyręczył go z większości tego, co chciał powiedzieć jednak podkreślił, że jako nie jedyny jest dotknięty tymi wywodami Pani Poseł w kwestii łamania prawa – dodał, że chciałby aby te półsłowa i półprawdy jakich używała przekładały się w konkrety bo on nie czuje się winny łamania prawa a Marszałek świetnie przedstawił w prezentacji kwestie odpadów. Wracając do sukcesów rządów poprzednich władz to on je bardzo dokładnie pamięta i mówienie o sukcesach szpitali daleko mija się z prawdą bo kilku

dobrych lat trzeba było aby sanocki szpital powiatowy uratować przed upadkiem po rządach poprzednich władz.

Radny Piotr Tomański zwrócił się do radnego Łączaka, że on tu czasu nie marnuje i nie ma zamiaru chować się do ziemianek. Dodał, że jeżeli mówimy o prądzie to trzeba mieszkańców szanować i im pomagać bo płacimy więcej za ten prąd a „wy sobie tutaj jaja robicie”.

Poseł Krystyna Skowrońska stwierdziła, że Przewodniczący Łączak niestety nie zrozumiał jej wypowiedzi – nie chodzi tutaj o chęć zaistnienia, gdyby pan Przewodniczący wnikliwie przeczytał obowiązujące przepisy będące podstawą podjęcia tej uchwały Sejmiku sam stwierdziłby, że odległość miejsca magazynowania odpadów nie odpowiada obowiązującym przepisom. Druga rzecz dotycząca inicjatywy uchwałodawczej to ona tylko poinformowała o podjęciu takiej inicjatywy i chce nadmienić, że gdyby Przewodniczący był dobrze poinformowany w tej sprawie to wiedziałby- co przykre – że Sejmik Województwa Podkarpackiego nie przyjął Regulaminu podejmowania inicjatyw uchwałodawczych. Jeżeli chodzi o szpitale to ona powiedziała o algorytmie, co jest pewne i 4 mld zł co najmniej. Poprosiła, aby Przewodniczący raczył zauważyć, że nikt z ich kolegów i koleżanek Posłów nie wystąpił i nie zapytał jak będą refundowane środki za nadwykonania dla województwa – o województwo podkarpackie pytała tylko ona i zdecydowanie lepsza byłaby sytuacja gdybyśmy mieli $\frac{3}{4}$ algorytmu a $\frac{1}{4}$ nadwykonania dla szczególnych trybów leczenia. Dodała, że była z radnymi w sprawach ważnych dla województwa a mianowicie szpitale, dróg, strajków pielęgniarek i innych ważnych sprawach dla naszego województwa i jego mieszkańców. Dodała, że traktuje mandat posła poważnie i przyszła tu z gotową uchwałą a Marszałek miał do niej podany kontakt i fakt, że są po imieniu nie zmiana faktu, że ona nie przyszła tu na prywatne pogawędki tylko w ważnej sprawie dla mieszkańców Podkarpacia, której nie można lekceważyć.

Marszałek Stanisław Kruczek – poprosił aby dopuścić do głosu Dyrektora Andrzeja Kuliga.

Andrzej Kulig Dyrektor Departamentu Ochrony Środowiska stwierdził, że nie naruszono prawa dlatego, że po pierwsze procedura uchwalenia planu gospodarki odpadami jak i jego zmiany jest ściśle oparta o przepisy prawa i obejmuje opiniowanie przez gminy, starostwa, RZGW oraz |Ministra Środowiska. Przedmiotowa uchwała całą tę procedurę przeszła – oczywiście była negatywna opinia Prezydenta ale tak jak sam napisał nie ma on obowiązku wskazania nam żadnego punktu z czego skwapliwie skorzystał. Sejmik jednak ma obowiązek wskazać takie miejsce bo ustawodawca takie wytyczne przyjął w ustawie. Stwierdził, że składowisko odpadów jest ściśle sprecyzowane i służy do składowania odpadów już bez jakiegokolwiek terminu – jest bezterminowe. Składowiska zostały ściśle określone w planie gospodarowania odpadami i nie ma prawa powstać żadne inne i

żadnego składowiska w Rzeszowie nie było, nie ma i nie będzie bo nie ma takiej potrzeby. Dodał, że miejsce magazynowania wyznacza się jedno na milion mieszkańców jest to miejsce składowania ale tylko i wyłącznie dla tego zapisu art. 24a, który został wprowadzony w ubiegłym roku przede wszystkim po to aby uporządkować system gospodarki odpadami – to nie ma służyć do robienia interesów a temu żeby odpady nie trafiały na różne dziwne miejsca. Teraz ukazała się ustawa, która dokładnie mówi, co jest tutaj kontrolowane- mianowicie: naruszenie szczegółowych wymagań dla transportu odpadów: przemieszczanie odpadów do nieuprawnionego odbiorcy, naruszanie przepisów o międzynarodowym przemieszczaniu odpadów. Jest oczywiście to rozporządzenie o którym Pani Poseł wspomniała w sprawie warunków technicznych parkingów na który usuwane są pojazdy przewożące TOWARY niebezpieczne, nie odpady. Oczywiście jest przepis, który mówi, że odpady będące towarami traktuje się jak towary podczas transportu i na takie miejsca mają trafiać tylko, że jest drobny problem, że ustawa nie przewiduje a jednoznacznie wskazuje wymogi jakie mają spełniać te miejsca: zatrzymany pojazd z odpadami kierowany jest na koszt podmiotu wykonującego transport na wyznaczone w Wojewódzkim Planie Gospodarki Odpadami miejsce spełniające warunki magazynowania odpadów. Nie ma żadnego odniesienia do rozporządzenia, które było wydane w 2012 r na podstawie zupełnie innej ustawy o przewozie towarów niebezpiecznych. Jeżeli chodzi o magazynowanie odpadów to jest to czasowe przechowanie odpadów obejmujące wstępne magazynowanie odpadów przez ich wytwórcę, tymczasowe magazynowanie odpadów przez prowadzącego magazynowanie odpadów i magazynowanie odpadów przez prowadzącego wytwarzanie odpadów. Wszystkie te rodzaje działalności zilustrował Pan Marszałek z przykładami jak te miejsca rozmieszczone są w Rzeszowie. Niestety w Rzeszowie wytwarzanych i magazynowanych odpadów jest 646 tyś ton wytworzonych i magazynowanych bo nie można wytworzyć i nie magazynować. Dotychczasowe przepisy nie regulowały dokładnych wymogów do magazynowania – dopiero są w trakcie przygotowań i konsultacji. Odpady często są magazynowane w miejscach urągających wszelkim normom np. w Boguchwale. Ta ustawa i te przepisy służą kontroli przemieszczania odpadów – to nie jest interes dla przedsiębiorcy – co widać bo zrezygnował w ciągu dwóch dni od chwili gdy usłyszał w mediach, że jest jakikolwiek problem. Miejsce to ma służyć temu aby odpady były zatrzymane, żeby nie trafiły do Boguchwały, Szebni czy odbiorcy, który nie ma możliwości ich przetworzenia. Dodał, iż ma nadzieję, że we wrześniu wszystkie zakłady, które magazynują odpady na terenie Rzeszowa będą już dostosowane do nowych wymogów – wyposażone w m.in. monitoring, że będzie określona maksymalna ilość odpadów jaka jednorazowo może znajdować się w tym miejscu. 5 września ukarzą się te przepisy i jeżeli jakoś zakład nie złoży wcześniej wniosku i nie uzyska pozwolenia w którym zawarte jest również magazynowanie, będzie musiał zlikwidować swoją działalność. Na koniec wypowiedzi przeprosił za emocjonalny ton jednak gdy zarzuca się departamentowi i radnym nieprzestrzeganie prawa to trudno aby było inaczej.

Radny Adam Drozd podziękował za wyjaśnienia dyrektora i stwierdził, że umocniły go tylko w przekonaniu, że w żadnym wypadku nie łamiemy przepisów prawa.

Przewodniczący Jerzy Borcz uspokoił wszystkich radnych, stwierdzeniem, że Sejmik pracuje zgodnie z prawem i podjął dobrą uchwałę. To, że Zarząd Województwa nie może jej wykonać to jest zrozumiałe ponieważ PKS się z tego wycofał – Marszałek może się czuć przed Sejmikiem rozgrzeszony. Uspokoił również Panią Posel zaznaczając, że ten Sejmik pracuje bardzo dobrze a gdy czegoś nie wie to zasięga opinii różnego rodzaju fachowców i wówczas pracując w komisjach ubogaca się wzajemną dyskusją i podejmuje stosowne decyzje. Obecny Zarząd jeżeli jest taka potrzeba w sprawach merytorycznych zawsze uczestniczy w posiedzeniach wraz z dyrektorami poszczególnych departamentów. Dodatkowo niektóre projekty uchwał przechodzą nie przez jedną ale przez wiele komisji, gdzie z równą uwagą słuchane są głosy tak opozycji jak i koalicji. Jeżeli chodzi o inicjatywę uchwałodawczą obywatelską to faktycznie nie mieliśmy z takową do czynienia – dodał jednak, że był dzisiaj na to doskonale przygotowany i wiedział jak ją procedować albowiem umie czytać ustawy. Dodał, że jeżeli taki projekt uchwały się pojawi, poparty co najmniej tysiącem podpisów to on na pewno wprowadzi to do porządku obrad zgodnie z wymaganiami ustawy.

Interpelacje i zapytania radnych.

Radni nie złożyli interpelacji i zapytań.

Wnioski i oświadczenia radnych.

Radni nie złożyli wniosków i oświadczeń.

Przewodniczący Sejmiku przypomniał radnym o obowiązku złożenia przez nich do dnia 30 kwietnia br. oświadczeń majątkowych.

Zamknięcie sesji.

Wobec wyczerpania porządku obrad Przewodniczący Sejmiku - Pan Jerzy Borcz zamknął obrady VII sesji Sejmiku Województwa Podkarpackiego VI kadencji .

Sesja zakończyła się o godzinie 17.25 .

Na tym protokół zakończono i podpisano.

Protokołowała:

Iwona Kielbasa

Katarzyna Kruk

**Przewodniczący Sejmiku
Województwa Podkarpackiego**

Jerzy Borcz