

Protokół Nr XXXII/17
sesji Sejmiku Województwa Podkarpackiego
z dnia 30 stycznia 2017 r.

XXXII sesja Sejmiku Województwa Podkarpackiego V kadencji odbyła się w dniu 30 stycznia 2017 roku w sali audytoryjnej Urzędu Marszałkowskiego Województwa Podkarpackiego przy Al. Ciepłińskiego 4 w Rzeszowie.

Sesja rozpoczęła się o godzinie 11.25.

Przewodniczący Sejmiku – Jerzy Cypryś poprosił radnych o powstanie i odmówienie Modlitwy za Ojczyznę Ks. Piotra Skargi.

Następnie Przewodniczący Sejmiku Województwa Podkarpackiego otworzył obrady sesji.

Na podstawie listy obecności Przewodniczący Sejmiku stwierdził, że na sali jest wymagane quorum radnych, wobec czego Sejmik może obradować i podejmować prawomocne uchwały.

Lista obecności radnych stanowi załącznik nr 1 do protokołu.

Lista zaproszonych gości stanowi załącznik nr 2 do protokołu.

Zawiadomienie o zwołaniu sesji Sejmiku stanowi załącznik nr 3 do niniejszego protokołu.

Przewodniczący Sejmiku powitał licznie zgromadzonych gości, przedstawicieli prasy, radia i telewizji oraz pracowników Urzędu Marszałkowskiego Województwa Podkarpackiego.

Poinformował również, że na jego ręce wpłynęły wnioski o wprowadzenie do porządku obrad sesji Sejmiku projektów uchwał w sprawie:

- przyjęcia stanowiska dotyczącego współpracy polsko – ukraińskiej,
- zmieniający uchwałę Nr LII/988/10 Sejmiku Województwa Podkarpackiego z dnia 25 października 2010 r. w sprawie warunków i trybu wspierania rozwoju sportu w Województwie Podkarpackim,
- udzielenia pomocy finansowej dla Powiatu Dębickiego na realizację inwestycji pn. „Budowa łącznika od węzła autostrady A4 Dębica – Wschód do DK 4 i DW 985 (Zawada – Pustynia),
- deklaracji przekazania do wspólnego prowadzenia i finansowania Muzeum Kultury Ludowej w Kolbuszowej.
- wyrażenia zgody na nabycie udziału Spółki VOICE NET Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością,

- wyrażenia zgody na nabycie udziału Spółki D&A Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością,
- wyrażenia zgody na nabycie udziału Spółki MEDIA-SYS Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością,
- wyrażenia zgody na nabycie udziału Spółki NSS NET Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością,
- wyrażenia zgody na nabycie udziału Spółki STIMO.NET Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością,
- wyrażenia zgody na nabycie udziału Spółki AMTS Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością,
- wyrażenia zgody na przystąpienie przez Województwo Podkarpackie do Spółdzielni Telekomunikacyjnej „WIST” w Łące,
- informacji na temat czynności jakie Zarząd Województwa podjął w kwestii stanu powietrza w województwie i jakie planuje podjąć w tej sprawie w przyszłości.

oraz autopoprawek i autopoprawek 2 do projektu uchwały w sprawie zmian w budżecie Województwa Podkarpackiego na 2017 rok,

- autopoprawek do projektu uchwały w sprawie zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej Województwa Podkarpackiego na lata 2017 -2030,
- autopoprawek do projektu uchwały w sprawie stanowiska dotyczącego współpracy polsko – ukraińskiej.

Przewodniczący Sejmiku zaproponował aby projekt uchwały w sprawie przyjęcia stanowiska dotyczącego współpracy polsko – ukraińskiej wraz z autopoprawkami umieścić po dotychczasowym punkcie 3) porządku obrad sesji.

Projekt uchwały zmieniający uchwałę Nr LII/988/10 Sejmiku Województwa Podkarpackiego z dnia 25 października 2010 r. w sprawie warunków i trybu wspierania rozwoju sportu w Województwie Podkarpackim po dotychczasowym punkcie 9) porządku obrad sesji.

Natomiast projekty uchwał w sprawie:

- udzielenia pomocy finansowej dla Powiatu Dębickiego na realizację inwestycji pn. „Budowa łącznika od węzła autostrady A4 Dębica – Wschód do DK 4 i DW 985 (Zawada – Pustynia),
- deklaracji przekazania do wspólnego prowadzenia i finansowania Muzeum Kultury Ludowej w Kolbuszowej.
- wyrażenia zgody na nabycie udziału Spółki VOICE NET Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością,
- wyrażenia zgody na nabycie udziału Spółki D&A Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością,

- wyrażenia zgody na nabycie udziału Spółki MEDIA-SYS Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością,
- wyrażenia zgody na nabycie udziału Spółki NSS NET Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością,
- wyrażenia zgody na nabycie udziału Spółki STIMO.NET Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością,
- wyrażenia zgody na nabycie udziału Spółki AMTS Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością,
- wyrażenia zgody na przystąpienie przez Województwo Podkarpackie do Spółdzielni Telekomunikacyjnej „WIST” w Łące
i
- Informację na temat czynności jakie Zarząd Województwa podjął w kwestii stanu powietrza w województwie i jakie planuje podjąć w tej sprawie w przyszłości

zaproponował umieścić po dotychczasowym punkcie 13) porządku obrad sesji.

Natomiast autopoprawki do projektów uchwał w sprawie zmian w budżecie Województwa Podkarpackiego na 2017 r. i podjęcia uchwały w sprawie zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej Województwa Podkarpackiego na lata 2017 -2030 zaproponował umieścić w punktach porządku obrad dotyczących podjęcia ww. uchwał.

Radna Teresa Kubas – Hul w imieniu Klubu Radnych PO złożyła wniosek aby dostarczyć radnym projekty wszystkich uchwał wprowadzanych do porządku obrad sesji dzisiaj w związku z tym, że nie zostały opublikowane na stronie Sejmiku. Szczególnie chodzi o projektu uchwał dotyczące objęcia udziałów akcji spółek wymienionych przez Przewodniczącego Sejmiku. Radna stwierdziła, że jest to bardzo poważna sprawa a radni nie mają nawet tekstów projektów uchwał.

Przewodniczący Sejmiku zaproponowała aby wprowadzić projekty uchwał do porządku obrad natomiast po punkcie 3) będzie ogłoszona przerwa i wtedy radni otrzymają projekty uchwał.

Radna prosiła o dostarczenie projektów uchwał przed ich wprowadzeniem do porządku obrad sesji.

Marszałek Władysław Ortyl poinformował, że uchwały są ważne i wyjaśnił, że nad niniejszym tematem pracowano bardzo długo ale dopiero w ostatnich dniach udało się uzyskać porozumienie, które musiało być wypracowane przez kilkanaście spotkań. Marszałek zaproponował aby ogłosić 15 minut przerwy.

Przewodniczący Sejmiku ogłosił 10 minut przerwy do godziny 11.35 i poprosił na spotkanie przewodniczących klubów radnych oraz poprosił o przygotowanie powielonych projektów uchwała dla radnych.

Po przerwie o godzinie 11.45 Przewodniczący Sejmiku wznowił obrady i przystąpił do głosowania nad wprowadzeniem do porządku obrad sesji propozycji zmian.

Za wprowadzeniem do porządku obrad sesji projektu uchwały w sprawie przyjęcia stanowiska dotyczącego współpracy polsko – ukraińskiej wraz z autopoprawkami Zarządu radni głosowali jednomyślnie (26 głosami za).

Za wprowadzeniem do porządku obrad sesji projektu uchwały zmieniającego uchwałę Nr LII/988/10 Sejmiku Województwa Podkarpackiego z dnia 25 października 2010 r. w sprawie warunków i trybu wspierania rozwoju sportu w Województwie Podkarpackim radni głosowali jednomyślnie (26 głosami za).

Za wprowadzeniem do porządku obrad projektu uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej dla Powiatu Dębickiego na realizację inwestycji pn. „Budowa łącznika od węzła autostrady A4 Dębica – Wschód do DK 4 i DW 985 (Zawada – Pustynia) radni głosowali jednomyślnie (32 głosami za).

Za wprowadzeniem do porządku obrad projektu uchwały w sprawie deklaracji przekazania do wspólnego prowadzenia i finansowania Muzeum Kultury Ludowej w Kolbuszowej radni głosowali jednomyślnie (31 głosami za).

Za wprowadzeniem do porządku obrad projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na nabycie udziału Spółki VOICE NET Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością radni głosowali jednomyślnie (32 głosami za).

Za wprowadzeniem do porządku obrad projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na nabycie udziału Spółki D&A Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością radni głosowali jednomyślnie (30 głosami za).

Za wprowadzeniem do porządku obrad projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na nabycie udziału Spółki MEDIA-SYS Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością radni głosowali jednomyślnie (31 głosami za).

Za wprowadzeniem do porządku obrad projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na nabycie udziału Spółki NSS NET Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością radni głosowali jednomyślnie (31 głosami za).

Za wprowadzeniem do porządku obrad projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na nabycie udziału Spółki STIMO.NET Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością radni głosowali jednomyślnie (32 głosami za).

Za wprowadzeniem do porządku obrad projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na nabycie udziału Spółki AMTS Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością radni głosowali jednomyślnie (31 głosami za).

Za wprowadzeniem do porządku obrad projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na przystąpienie przez Województwo Podkarpackie do Spółdzielni Telekomunikacyjnej „WIST” w Łące radni głosowali jednomyślnie (31 głosami za).

Za wprowadzeniem do porządku obrad informacji na temat czynności jakie Zarząd Województwa podjął w kwestii stanu powietrza w województwie i jakie planuje podjąć w tej sprawie w przyszłości radni głosowali jednomyślnie (32 głosami za).

Za wprowadzeniem do porządku obrad autopoprawek i autopoprawek 2 do projektu uchwały w sprawie zmian w budżecie Województwa Podkarpackiego na 2017 r. radni głosowali jednomyślnie (31 głosami za).

Za wprowadzeniem do porządku obrad autopoprawek do projektu uchwały w sprawie zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej Województwa Podkarpackiego na lata 2017 -2030 radni głosowali jednomyślnie (32 głosami za).

Po przegłosowaniu zmian porządek obrad XXXII sesji przedstawiał się następująco:

1. Otwarcie sesji.
2. Przyjęcie protokołów XXX i XXXI sesji Sejmiku Województwa Podkarpackiego.
3. Uroczyste wręczenie Panu Rafałowi Wilkowi Odznaki Honorowej „Zasłużony dla Województwa Podkarpackiego”.
4. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia stanowiska dotyczącego współpracy polsko – ukraińskiej + AUTOPOPRAWKI.
5. Podjęcie uchwały w sprawie zmian w budżecie Województwa Podkarpackiego na 2017 r. + AUTOPOPRAWKI + AUTOPOPRAWKI 2.
6. Podjęcie uchwały w sprawie zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej Województwa Podkarpackiego na lata 2017 – 2030. + AUTOPOPRAWKI.
7. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na dokonanie darowizny nieruchomości na rzecz Gminy Miejskiej Przemyśl.
8. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia woli przystąpienia do realizacji projektu przez Województwo Podkarpackie/Zespół Szkół przy Klinicznym Szpitalu Wojewódzkim Nr 2 im. Św. Jadwigi Królowej w Rzeszowie w ramach Programu Erasmus +.
9. Podjęcie uchwały w sprawie odwołania przez Sejmik Województwa Podkarpackiego przedstawiciela ze składu Rady Społecznej przy Wojewódzkiej Stacji Pogotowia Ratunkowego w Rzeszowie.
10. Podjęcie uchwały w sprawie wyboru przez Sejmik Województwa Podkarpackiego przedstawiciela do składu Rady Społecznej przy Wojewódzkiej Stacji Pogotowia Ratunkowego w Rzeszowie.

11. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę Nr LII/988/10 Sejmiku Województwa Podkarpackiego z dnia 25 października 2010 r. w sprawie warunków i trybu wspierania rozwoju sportu w Województwie Podkarpackim.
12. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia woli przystąpienia do realizacji projektów przez Województwo Podkarpackie/Podkarpackie Centrum Edukacji Nauczycieli w Rzeszowie w ramach Programu Operacyjnego Polska Cyfrowa na lata 2014-2020.
13. Podjęcie uchwały w sprawie likwidacji aglomeracji Mrzygłód.
14. Podjęcie uchwały w sprawie likwidacji dotychczasowej aglomeracji Brzozów i aglomeracji Przysietnica oraz wyznaczenia nowej aglomeracji Brzozów.
15. Podjęcie uchwały w sprawie zmian Statutu Regionalnego Ośrodka Polityki Społecznej w Rzeszowie.
16. Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej dla Powiatu Dębickiego na realizację inwestycji pn. „Budowa łącznika od węzła autostrady A4 Dębica – Wschód do DK 4 i DW 985 (Zawada – Pustynia).
17. Podjęcie uchwały w sprawie deklaracji przekazania do wspólnego prowadzenia i finansowania Muzeum Kultury Ludowej w Kolbuszowej.
18. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na nabycie udziału Spółki VOICE NET Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością,
19. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na nabycie udziału Spółki D&A Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością,
20. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na nabycie udziału Spółki MEDIA-SYS Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością,
21. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na nabycie udziału Spółki NSS NET Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością,
22. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na nabycie udziału Spółki STIMO.NET Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością,
23. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na nabycie udziału Spółki AMTS Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością,
24. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na przystąpienie przez Województwo Podkarpackie do Spółdzielni Telekomunikacyjnej „WIST” w Łące,
25. Informacja na temat czynności jakie Zarząd Województwa podjął w kwestii stanu powietrza w województwie i jakie planuje podjąć w tej sprawie w przyszłości.
26. Sprawozdanie z wysokości średnich wynagrodzeń nauczycieli na poszczególnych stopniach awansu zawodowego w szkołach i placówkach prowadzonych przez Województwo Podkarpackie.
27. Sprawozdanie z realizacji w latach 2014-2015 Wojewódzkiego Programu Opieki nad Zabytkami w Województwie Podkarpackim na lata 2014-2017”.
28. Informacja o zasadach i trybie prac nad opracowaniem „Programu rozwoju edukacji w województwie podkarpackim do roku 2020”.

29. Informacja z działalności Zarządu Województwa Podkarpackiego V kadencji w okresie od 15 grudnia 2016 r. do 17 stycznia 2017 r.
30. Informacja Zarządu Województwa Podkarpackiego o realizacji uchwał Sejmiku Województwa Podkarpackiego podjętych na XXX sesji w dniu 29 grudnia 2016 r.
31. Interpelacje i zapytania radnych.
32. Wnioski i oświadczenia radnych.
33. Zamknięcie sesji.

Przyjęcie protokołów XXX i XXXI sesji Sejmiku Województwa Podkarpackiego

Przewodniczący Sejmiku przypomniał, że projekty protokołów XXX i XXXI sesji zostały przesłane radnym w wersji elektronicznej.

Radni nie wnieśli uwag do ich treści.

Następnie Przewodniczący Sejmiku poddał go pod głosowanie przyjęcie protokołów XXX i XXXI sesji.

Protokoły zostały przyjęte jednogłośnie (32 głosami za).

Uroczyste wręczenie Panu Rafałowi Wilkowi Odznaki Honorowej „Zasłużony dla Województwa Podkarpackiego”.

Na wstępie niniejszego punktu porządku obrad radni obejrzeni krótki fragment filmu poświęconego życiu i sportowej karierze Rafała Wilka – „Rafał Wilk – człowiek ze Stali”.

Następnie **Marszałek Województwa Podkarpackiego** wygłosił uroczystą laudację na cześć pana Rafała Wilka. Marszałek podkreślił, że wielkim zaszczytem i honorem jest dla niego przedstawienie postaci Rafała Wilka, który decyzją radnych Województwa Podkarpackiego otrzyma za chwilę tytuł „Zasłużony dla Województwa Podkarpackiego”. Powiedzieć o Rafale Wilku - Wielki Sportowiec to właściwie nic nie powiedzieć. Ideą wyróżnienia „Zasłużony dla Województwa Podkarpackiego” jest dostrzegać osoby niezwykle, wybijające się i promujące nasz piękny region. Honorujemy najlepszych z najlepszych a Rafał Wilk to Wielki Sportowiec, Wielki Człowiek, Wielki Bohater. Dorastając Rafał Wilk miał marzenia, chciał być mistrzem świata. Sportowy Rzeszów to m.in. żużel i właśnie w tej dziedzinie chciał marzenia realizować. Ryk silników, owacje kibiców, adrenalina – tak żużel wygląda w skrócie. Chcieć być mistrzem, a nim zostać to dwie różne rzeczy. Oprócz talentu zawsze potrzebna jest praca, która jest podstawą do wszelkich sukcesów. Rafał Wilk ciężką

pracą wywalczył pierwsze młodzieżowe sukcesy. Wszyscy pamiętamy rok 1994 i sukces młodych żużlowców Stali. Kibice doskonale pamiętają telewizyjne ujęcia świętujących przed własną publicznością rzeszowian, a wśród nich Rafała Wilka. Rok później, Stalowcy z Rafałem Wilkiem na czele znów sięgnęli po złoty krążek Młodzieżowych Drużynowych Mistrzostw Polski. Żużel na przełomie XX i XXI wieku przeszedł dość mocną komercjalizację. Przywiązanie do własnych zawodników, wychowanków przegrało z realiami ekonomicznymi. Złota Młodzież ze Stali rozjechała się po Polsce i często koledzy z mistrzowskiego zespołu musieli ze sobą rywalizować. Rafał jeździł m.in. w barwach klubów z Gniezna, Łodzi i Krosna. Bywało, że do Krosna na treningi dojeżdżał z Rzeszowa na rowerze. To był taki dodatkowy trening dla tego niezwykłego człowieka z niezwykłym charakterem. Warto dodać, że Rafał Wilk był również mistrzem Polski kolarzy amatorów i instruktorem narciarstwa. Marzenia o mistrzostwie świata w żużlu przerwała ciężka kontuzja odniesiona podczas meczu w Krośnie. To był maj 2006 roku i dramatyczne chwile dla Rafała oraz jego najbliższych. Chwile zwątpienia, złość, pytania o przyszłość, może bunt, może rezygnacja – to normalne ludzkie uczucia, które towarzyszą w takiej chwili. Konieczność poruszania się na wózku brzmi jak bardzo trudny wyrok. Podjęcie tego wyzwania jaki zgotował los to próba trudna, ale Rafał Wilk był twardym graczem, postanowił się zmierzyć ze swoim losem, wciąż mając w pamięci sportowe marzenia. Ten najtrudniejszy pojedynek, w którym sam sobie był rywalem - wygrał. Odnalazł swoje miejsce w życiu i w sporcie. Narciarstwo, kolarstwo ręczne i żużel. Tam się znakomicie realizował, choć mógł się poruszać tylko na wózku. To Rafał Wilk – Zasłużony dla Województwa Podkarpackiego kiedyś powiedział: jeśli chcesz – znajdziesz sposób, jeśli nie chcesz – znajdziesz powód. Wrócił na narty. Jeździł i trenował na tzw. monoski. Wrócił do żużla i próbował sił jako trener. Ale to w kolarstwie ręcznym zdobył wszystko co można zdobyć. Dwa złote medale przywiózł z Londynu. W Rio obronił złoto w jeździe na czas, w wyścigu ze startu wspólnego przywiózł srebro. Na igrzyskach w Brazylii jako chorąży naszej reprezentacji pokazał, że „klątwa chorążego” to zmyślony przesąd. Do olimpijskiego dorobku trzeba dodać pięć tytułów mistrza świata oraz cztery zwycięstwa w klasyfikacji generalnej Pucharu Świata i triumfy w Pucharze Europy. Rafał Wilk był inicjatorem pierwszych w historii w naszym regionie zawodów Pucharu Starego Kontynentu kolarzy ręcznych. To zmaganie dwukrotnie odbyło się w Rzeszowie i niespodzianki nie było. Triumfował nasz wielki sportowiec – Rafał Wilk. Sportowa statystyka to jedno, ale Rafał Wilk to wspaniały człowiek, przyjaciel, ojciec, nauczyciel, trener. Rafał Wilk pokazuje nie tylko jak wygrywać z przeciwnościami losu, ale przede wszystkim daje przykład zdrowego sportowego stylu życia. Bierze udział w wielu akcjach promujących aktywność ruchową wśród młodzieży. Zdobywa uznanie w całej Europie. Przegląd Sportowy w 2013 roku przyznał mu tytuł Najlepszego Sportowca Niepełnosprawnego w swoim plebiscycie. Również w 2013 roku został odznaczony Krzyżem Kawalerskim Orderu Odrodzenia Polski. Marszałek kończąc laudację zwrócił się do pana Rafała Wilka, że jest on wspaniałym ambasadorem województwa podkarpackiego. Dzisiejsze wyróżnienie to z naszej strony skromne podziękowanie za jego dotychczasowe sukcesy i postawę oraz rozślawianie tym samym naszego

województwa.. Dziś kiedy mówimy o braku autorytetów, jest on bez wątpienia osobą z której warto i trzeba brać przykład. Łączy pokolenia, bo z jednej strony jest najmłodszym laureatem Tytułu Zasłużony dla Województwa Podkarpackiego, ale z drugiej strony niedawno ogłosił, że wkrótce zostanie dziadkiem i jednocześnie deklaruje chęć startu podczas następnych igrzysk w Tokio w 2020 roku. Marszałek życzył mu kolejnych złotych medali.

Następnie Przewodniczący Sejmiku wraz z Wiceprzewodniczącymi oraz Marszałek Województwa wraz z Zarządem wręczyli panu Rafałowi Wilkowi **odznakę honorową „Zasłużony dla Województwa Podkarpackiego”**.

Po uroczystym wręczeniu odznaki głos zabrał pan Rafał Wilk. Podziękował za wyróżnienie i podkreślił, że jest to dla niego szczególna chwila będąca ukoronowaniem wszystkiego, co w życiu osiągnął. Zaznaczył, że wszystko to nie byłoby możliwe bez wsparcia najbliższych osób a szczególnie mamy, która jest z nim obecna na sesji. Drugie życie po wypadku jest czymś szczególnym i z całą świadomością może stwierdzić iż życie osoby niepełnosprawnej – „na wózku” nie jest życiem gorszym ponieważ tylko od nas zależy jak wygląda dany dzień. Jest to kwestia wyborów, on wybrał to aby się nie poddać chociaż nie zawsze było to łatwe. Wypadek był przyczynkiem do tego aby odnosić dużo większe sukcesy i cieszyć się życiem na nowo. Ważne jest również otwarcie na innych ludzi i celebrowanie każdego dnia oraz docenianie tego co się ma. Wózek nie jest karą i być może Bóg miał plan wobec jego osoby, że pomimo przeciwności może odnosić kolejne sukcesy życiowe i być może być przykładem, że jeśli nawet życie legnie w gruzach to można je odbudować i dalej pięknie żyć. Podkreślił, że z dumą jeździ po świecie i promuje Podkarpacie.

Przewodniczący Sejmiku podziękował panu Rafałowi Wilkowi za przybycie i przyjęcie wyróżnienia.

Następnie Przewodniczący Sejmiku ogłosił przerwę do godziny 12.45 celem odbycia posiedzeń komisji (zaopiniowanie projektów uchwał Sejmiku) oraz spotkań klubowych.

Po przerwie o godzinie 13.45 Przewodniczący Sejmiku wznowił obrady i przystąpił do realizacji kolejnego punktu porządku obrad sesji.

Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia stanowiska dotyczącego współpracy polsko – ukraińskiej + AUTOPOPRAWKI.

Marszałek Władysław Ortyl wniósł w imieniu Zarządu Województwa dwie autopoprawki do projektu uchwały. Pierwsza z nich jest w trzecim wierszu drugiego akapitu, który rozpoczynał się od słów „Z uznaniem przyjmujemy fakt, że strona ukraińska potępiła podobne zachowania i akty wandalizmu...” i polega ona na wykreśleniu słów – „Z uznaniem” , druga natomiast w tym samym akapicie w trzecim

wierszu od dołu w zdaniu rozpoczynających się od słów „Wszelkie tego typu haniebne incydenty po polskiej oraz po ukraińskiej stronie, zorganizowane przez tzw. „nieznanych sprawców” – wykreślenie słowa „haniebne” ponieważ jest tutaj być może element pewnych działań prowokacyjnych. Marszałek prosił o przyjęcie stanowiska w niniejszej wersji.

Przewodniczący Sejmiku zwrócił się do radnych czy jest głos sprzeciwu wobec autopoprawek zaproponowanych przez Marszałka. W związku z brakiem takich głosów Przewodniczący Sejmiku stwierdził, że niniejsze autopoprawki Zarządu będą ujęte w projekcie uchwały.

Radna Lidia Błądek stwierdziła, że współpraca polsko- ukraińska jest niewątpliwie ważna i bardzo potrzebna. Należy udzielać pomocy młodemu państwu ukraińskiemu – jak budować państwo demokratyczne, rozwijać współpracę ale powinniśmy mieć również oczekiwania z drugiej strony. Radna stwierdziła zwracając się do Marszałka, że nie rozumie jaka jest okazja do przedstawiania niniejszego stanowiska i po co Marszałek, który jest z PiS przygotował stanowisko, które jest bardzo mało rzeczowe i mało konkretne i nie bardzo wiadomo co chce przez nie wyrazić. Już w pierwszym zdaniu uznaje Ukrainę jako jednego z najpoważniejszych partnerów zagranicznych i ona nie wie w jakim zakresie – bo czyżby Marszałek zapomniał, że dalej jest embargo na polskie produkty rolne. Jeśli jest to najpoważniejszy partner to na pewno współpraca powinna opierać się na wzajemnej wymianie, tak aby kreować wzajemne obopólne korzyści zarówno dla państwa ukraińskiego, jak i dla państwa polskiego. Dobrze, że współpracujemy na niwie samorządowej i oby ta współpraca przyniosła wymierne korzyści, odbyło się już X forum w ostatnich dniach, na którym nie było nikogo z ważnych polityków PiS i nie tylko, o czym donosiła prasa i nie wie dlaczego – radna prosiła o wyjaśnienia tego przez Marszałka, pytała również jakie efekty przyniosło forum, jakie zapadły konkretne decyzje, co dobrego wynika z tego dla obu partnerów. Jeśli są spotkania i rozmowy to po to aby wynikało z tego jakieś wspólne dobro. Marszałek w stanowisku przedkłada zdanie o treści- „Z żalem zauważamy, że w ostatnim czasie doszło do kilku aktów wandalizmu m.in. o podłożu prowokacyjnym i nacjonalistycznym” – radna pytała co Marszałek ma na myśli i o jakie akty wandalizmu chodzi, dlaczego Marszałek nie napisał, że ze strony ukraińskiej i dlaczego tego brakuje, należy to potępiać i zwracać się do strony ukraińskiej ale to również robić za pomocą MSZ ponieważ pewne kwestie należy regulować na szczeblu centralnym. Radna stwierdziła, że zdanie to jest jakby niedokończone i zwróciła się do Marszałka czyżby zrównywał Polskę i Ukrainę w tym zakresie na takim samym poziomie. W stanowisku jest również zdanie „Wszelkie tego typu haniebne incydenty po polskiej oraz po ukraińskiej stronie, zorganizowane przez tzw. „nieznanych sprawców” – radna pytała co Marszałek ma na myśli i o jakie incydenty po polskie i po ukraińskiej stronie chodzi, zwróciła się do Marszałka – czyżby stawiał znak równości w tym zakresie, prosiła o doprecyzowanie tego i stwierdziła, że nie można stawiać znaku równości ponieważ w Polsce jest jednak trochę inna kultura, dużo większa tolerancja i nie ma takich nacjonalizmów oraz żadnych ataków

nienawiści, jakie miały ostatnio miejsce ze strony ukraińskiej. Marszałek pisze również, że dzieje Polski i Ukrainy na przestrzeni wieków splatały się wielokrotnie, radna prosiła o wyjaśnienie co Marszałek ma na myśli w tym zakresie. Radna stwierdziła również, że nie można dokonywać ocen ponieważ każdy kraj ma prawo wyboru własnej drogi, kreowania własnej rzeczywistości i nie można nikogo pouczać. Można służyć radą, pomagać i można być otwartym na współpracę polsko – ukraińską ale na zasadach partnerstwa i wzajemnego szacunku. Radna stwierdziła również, że nie wie dlaczego wszystko jest tutaj takie emocjonalne, Marszałek pisze, że jako radni Województwa Podkarpackiego apelujemy aby odrzucić niepotrzebne emocje i nie ulegać prowokacjom – radna pytała o jakich emocjach i prowokacjach się mówi. Radna stwierdziła, że niniejsze stanowisko jest pełne dziwnych insynuacji i nie rozumie po co Marszałkowi takie stanowisko i co chce przez nie osiągnąć. Prosiła o wytłumaczenie tego i poinformowała, że za stanowiskiem w takiej wersji nie może się opowiedzieć ponieważ nie potępia ono wprost antypolskich zachowań po stronie ukraińskiej i nie odnosi się do tego a o pewnych zjawiskach należy poważnie rozmawiać w duchu szacunku i wzajemnego porozumienia i tak aby się nawzajem nie obrażać ale również nie zniżać się do pewnego poziomu. Radna kończąc swoje wystąpienie podkreśliła, że stanowisko w zaprezentowanej wersji jest nie do zaakceptowania. Prosiła o udzielenie jej odpowiedzi na pytania.

Radny Wiesław Lada zaznaczył, że Klub Radnych PSL miał również sporo uwag do projektu stanowiska ale mając na uwadze wrażliwość spraw i dobro właściwych relacji i rozwoju gospodarczego naszego województwa i obwodów po stronie ukraińskiej poparł je zwłaszcza, że Zarząd uwzględnił część poprawek klubu.

Posel na Sejm RP – Wojciech Buczak odniósł się do uwagi radnej Lidii Błądek odnośnie nieobecności polityków na X Forum Ukraina – Polska. Poinformował, że powodem nieobecności była niezrozumiała dla nich decyzja władz ukraińskich o zablokowaniu możliwości wyjazdu na Ukrainę Prezydentowi Miasta Przemyśla. Decyzja taka zapadła bez uzasadnienia i już w trakcie X Forum Ambasador Andrij Deszczycia poinformował, że decyzja zostanie cofnięta. Do tej chwili sprawa ta nie jest wyjaśniona do końca. Pewne znaczenie mają również skandaliczne wydarzenia - prowokacje związane ze zniszczeniem pomników w Kijowie – Bykowni i w Hucie Pieniackiej. Poinformował, że wielokrotnie podróżował na kresy i nigdy nie spotkały go ze strony Ukraińców jakiegokolwiek złe emocje czy zachowania i był zbudowany tym, że na cmentarzu w Kijowie Bykowni można było zobaczyć wiele świadectw, że polskie ofiary mordów komunistycznych są tam honorowane i szanowane przez samych Ukraińców. Wiele wskazuje na to, że ostatnie wydarzenia związane z niszczeniem takich miejsc są prowokacją. Pan Poseł zaznaczył, że relacje polsko – ukraińskie są coraz lepsze i stanowisko służy temu aby były one oparte na prawdzie i pielęgnowaniu tego co dobre oraz nazywaniu po imieniu rzeczy, które się wydarzyły w przeszłości i aktualnie, a które są złe i psują te relacje.

Radna Lidia Błądek odniosła się do wypowiedzi Posła Buczaka. Poinformowała, że od początku śledzi sprawę Prezydenta Chomy i solidaryzuje się z nim na Facebooku

i zamieszcza nawet niektóre kwestie. W pełni się z nim solidaryzuje i liczy na to, że władze polskie znajdą na tyle i sił i sposób oraz sił aby ten temat rozwiązać aby nigdy więcej nie było takich incydentów.

Radny Władysław Stępień poinformował, że poprzez projekt stanowiska wraz z autopoprawkami ale dla porządku chce przypomnieć kilka informacji. Po Majdanie Kijowskim Prezydent Aleksander Kwaśniewski był pierwszym przedstawicielem Polski, który podał rękę Ukrainie i byliśmy symbolem solidarności najbardziej zaangażowanym ze wszystkich państw UE, następnie ŚP. Prezydent Lech Kaczyński i Prezes PiS Jarosław Kaczyński demonstrowali poparcie dla Ukrainy, później Prezydent Bronisław Komorowski. Inni politycy również wspierali i Podkarpacie również to czyni ponieważ to nasz naturalny sąsiad i kontakty powinny mieć miejsce. Ale im dalej w naszej współpracy to tym gorzej i na dodatek owocem tego zaangażowania jest wielkie pogorszenie stosunków z Rosją i rosyjski rynek jest w tej chwili niedostępny dla polskich producentów. Radny podkreślił, że należy być czujnym i na bieżąco zwracać uwagę władzom ukraińskim aby popatrzyły bardziej racjonalnie na stosunki z Polską.

Marszałek Władysław Ortyl stwierdził, że należy pamiętać iż stanowisko jest proponowane mając na uwadze fakt iż dwukrotnie Przewodniczący i Rada Obwodowa z Obwodu Lwowskiego zwracali się z apelem aby odnieść się do tych sytuacji, które miały miejsce. Dopóki nie wypowiedzą się oficjalne organy prowadzące postępowania w tej sprawie to pozwala mówić iż są to nieznanymi sprawcy. Domyślać się można różnie, jest tutaj zaakcentowany cudzość. Jeśli dzisiaj chcielibyśmy przeprowadzić debatę historyczną to wymaga to wielkiego namysłu i odniesienia się do wielu spraw, które miały miejsce w historii i pisze się iż historia ta była różna i trudna i nie pomija się tego ale też nie pomija się tego co jest naszą bezpośrednią zasługą tj. kierowanie wielkiego wsparcia na Ukrainę oraz wsparcie jej w okresie Majdanu. Samorząd Województwa uznaje Ukrainę za jednego z najpoważniejszych partnerów ponieważ ma zawarte porozumienia z aż 5 obwodami i z żadnym z innych krajów tego nie mamy. 239 km wspólnej granicy województwa z Ukrainą upoważnia do takiego mówienia, relacje społeczne, gospodarcze wynikające z pewnego przenikania się kultur i emocji upoważniają do tego aby tak to nazwać. Marszałek poinformował również, że w sprawie Prezydenta Chomy było podjęte szereg rezolucji przez samorządy i instytucje, które jeszcze przed cofnięciem zakazu, który musi się dokonać w formie wykonawczej, miały miejsce. Trudno byłoby aby Zarząd Województwa i Sejmik nie wypowiedziały się w tej kwestii, wynika to z aktu pewnej solidarności wobec samorządowca. Fakt zablokowania możliwości wyjazdu przez osobę publiczną, polityka ma miejsce więc ważne aby Sejmik się do tego odniósł. Marszałek poinformował, że Podkarpackie Stowarzyszenie Samorządów Terytorialnych również odniosło się do niniejszej sytuacji i wydało stosowne oświadczenie więc tym bardziej powinien uczynić to Sejmik. Marszałek zaznaczył, że stanowisko w dużej części ma naturę ogólną i nie interpretujemy tutaj historii, ma ono na celu reakcję w momencie zakazu wjazdu

Prezydenta Chomy na Ukrainę. Jest w pewnym układzie aktem solidarnościowym wobec tego co się stało w stosunku do Prezydenta Przemysła. Jeśli chodzi o forum Europa Ukraina to była na nim bardzo dobra frekwencja ale w obliczu tych zdarzeń poziom polityczny i zaangażowanie się obniżyło się ponieważ jeśli jest pewien konflikt to naturalnym jest iż politycy do wyjaśnienia spraw unikają aby forum nie stało się miejscem debaty na temat tego co się stało. Forum było pozytywne i akt formy protestu był potrzebny a dzisiaj potrzebne jest stanowisko Zarządu i Sejmiku.

Radna Lidia Błądek stwierdziła, że Marszałek nie odpowiedział na żadne z jej pytań, nawet na pytanie dotyczące istotnego błędu, bowiem w stanowisku Marszałek pisze: „Dzieje Polski i Ukrainy na przestrzeni wieków.. – jakich wieków?. Marszałek popełnia tutaj błąd historyczny. Radna zwróciła się z pytaniem do Marszałka po co to stanowisko i do kogo Marszałek je kieruje. Pytała co Marszałek chce osiągnąć przez niniejsze stanowisko.

Marszałek Władysław Ortyl zwrócił uwagę, że wszyscy wiemy jakie były plusy i minusy relacji z Ukrainą. Współistnienie i budowa dawnej Rzeczypospolitej jako państw kilku narodów i wyznań, w tym bojarstwa ruskiego było tym elementem, który miał miejsce, nie chce się jednak wdawać w szczegóły na ile było to istotne a na ile nie. Należy pamiętać, że był czas i momenty kiedy obrona wspólnych granic przed zagrożeniem zewnętrznym m.in. Kozacy broniący kresów południowo – wschodnich, hetman Piotr Konaszenko to historyczne rzeczy, które miały miejsce na terenie należącym dzisiaj do Ukrainy, wzajemne przenikanie się wzorców kulturowych to istotna kwestia oraz dziedzictwo, które wynika z historycznego przenikania się. Był czas, kiedy w dużej części w dobie wojny z bolszewikami wspólnie występowaliśmy i należy przywołać tutaj atamana Petrulę, sojusze taktyczne przeciw sowietom po II wojnie światowej, sąsiedzkie relacje na terenach Polski i Ukrainy. Do negatywów należy na pewno zaliczyć powstanie Chmielnickiego, walki o Lwów, o tzw. wschodnią Galicję po I wojnie światowej, działania separatystyczne ukraińskich obywateli, fiasko akcji asymilacyjnej i polityki Wojewody Wołyńskiego Henryka Józewskiego, ludobójstwo polskiej ludności na Wołyniu w czasie II wojny światowej. Rzeczy te trzeba potępiać i odnosić się i w stanowisku o tym też się pisze. Poszukiwało się i poszukuje porozumienia na płaszczyźnie religijnej np. Unia Brzeska. Stanowisko niniejsze przekazuje się zgodnie z tym co jest zapisane w projekcie uchwały Przewodniczącemu Państwowej Administracji Obwodu Lwowskiego, Przewodniczącemu Lwowskiej Rady Obwodowej. Ponadto uchwała podlega przekazaniu Ministrowi Spraw Zagranicznych RP oraz Ambasadorowi Ukrainy w Polsce. W trudnych relacjach oraz sytuacjach, które miały ostatnio miejsce należy mówić ale trzeba być powściągliwym.

Wiceprzewodniczący Sejmiku – Czesław Łączak zwrócił uwagę, że stanowisko zostanie przekazane do Obwodowej Rady Lwowskiej. Poinformował, że dzisiaj w okolicach godziny 10.45 w Radio Maryja była informacja dotycząca autora książki „Wołyn „ II rozdział, który użył sformułowania w swojej wypowiedzi, że w związku z treściami zawartymi w książce, którą napisał, a która jest zbiorem relacji uczestników

wydarzeń wołyńskich oraz relacji pomiędzy Polakami i Ukraińcami i jak to oświadczył Marek Koprowski jest to przedstawienie stanu relacji, jakie były w tamtym czasie, również w okresie największych pogromów. Użył on stwierdzenia, że jest na dzisiaj persona non grata. Stąd łącząc się w geście solidarności i geście Solidarności lat 80, gdzie tak ważne było upomnienie się chociażby o jednego człowieka aby w sposób niekoniecznie formalny mieli na uwadze zdanie, które chciałby aby zostało również przekazane do Obwodowej rady Lwowskiej. Po zdaniu o brzmieniu: „Wydane postanowienie o zakazie wjazdu na teren Ukrainy w stosunku do Prezydenta Miasta Przemyśla Roberta Chomy, było dla nas niezrozumiałe, utrudniało dialog i nie służyło dalszemu budowaniu pozytywnych relacji powinno znaleźć się zdanie, które będzie dotyczyło również innych Polaków – „Nie służy również dobrym relacjom wydawanie podobnych zakazów innym Polakom przez władze ukraińskie”.

Radny Andrzej Nepelski poinformował, że zabiera głos jako mieszkaniec powiatu, który doświadczył bardzo boleśnie w swojej przeszłości złych relacji pomiędzy Polską i Ukrainą, a szczególnie złych zdarzeń ze strony band UPA po II wojnie światowej. Poinformował również, że poprze niniejsze stanowisko ponieważ uważa, że trzeba budować dobre relacje pomiędzy Polską a Ukrainą. Należy przypomnieć, że Polska jako kraj pierwsza uznała niepodległość Ukrainy i wszystkie rządy po 1989 roku traktowały Ukrainę jako strategicznego sąsiada i polską racją stanu były i są dobre relacje z Ukrainą ale na pewne zjawiska nie można przymykać oczu i być wobec nich obojętnym. Uznajemy, że wandalizmem jest dewastacja pomników po jednej i po drugiej stronie ale należy przypomnieć, że te dewastowane po naszej stronie były postawione nielegalnie, natomiast cmentarz w Bykowni, Hucie Pieniackiej był zorganizowany i odnowiony w sposób legalny. Radny poinformował, że ostatnio wspólnie z Komisją Rozwoju Regionalnego miał okazję być u Przewodniczącego Obwodowej Rady Lwowa, który stwierdził iż owszem interesuje go współpraca gospodarcza ale bardziej interesuje go kwestia pomników w Werchracie i Mołodyczu. Należy mieć na uwadze, że pomniki te były postawione nielegalnie. Radny poinformował, że od dziecka był uczony przez dziadków i rodziców o tym co działo się na naszych ziemiach ze strony band UPA i jak wdrażana była ideologia Stepana Bandery i kwestią, która go zbulwersowała był portret Bandery nad biurkiem Przewodniczącego Obwodowej Rady Lwowa podczas przywołanej wizyty komisji i nie widział wówczas dobrej woli a współpracę należy budować ale na prawdzie. Dopóki prawdy nie będzie z dwóch stron to trudne będzie odbudowanie relacji. Stanowisko jest dobrym gestem w stosunku do władz Ukrainy ale musimy oczekiwać również od nich dobrych gestów. Należy również przypomnieć, że Stepan Bandera jest bohaterem narodowym Ukrainy. Zbyt dużo mieszkańcy kresów wycierpieli z tytułu tej ideologii aby o tym nie pamiętać i nie mówić.

Radny Jacek Magdoń zasygnalizował kilka problemów, które są istotne w dyskusji, która toczy się na Sejmiku. Podkreślił, że informacje te wynikają z własnych doświadczeń, wielokrotnych oficjalnych i nieoficjalnych wyjazdów na Ukrainę. Od czasu otwarcia odnowionego Cmentarza Orłąt Lwowskich z Rzeszowa i Podkarpacia

co roku w sierpniu jeżdżą na Ukrainę do Lwowa i Zadwórze w polskich mundurach strzeleckich z polskimi sztandarami i nie spotykają się z żadną wrogością pomimo tego, że są w dużej grupie i manifestują polskie tradycje tamtych ziem. Jest to we wzajemnej tolerancji i gotowości do współpracy. Na Ukrainie mieszka wielu Polaków i wystąpienia muszą brać również pod uwagę interes Polaków tam mieszkających. Może byłoby wskazane aby w najbliższym czasie zaprosić kilku przedstawicieli polskiej społeczności na Ukrainie, którzy pogłębili naszą wiedzę na temat sytuacji tam panującej. Należy zwrócić uwagę, że Ukraina jest w stanie wojny i na pewno trzeciej stronie zależy na pogorszeniu stosunków Polski z Ukrainą. Radny podkreślił, że należy bardzo ostrożnie podchodzić do informacji, jakie dostarczają media aby nie doszło do skonfliktowania z naszym wschodnim sąsiadem.

Marszałek Władysław Ortyl odniósł się do poprawki złożonej przez radnego Łączaka. Zaproponował aby była to autopoprawka Zarządu i po zdaniu zacytowanym przez Wiceprzewodniczącego Sejmiku byłby dopisek: „Dla dobra naszych relacji nie może służyć również wydanie podobnych zakazów innym Polakom”.

Wobec wyczerpania głosów w dyskusji Przewodniczący Sejmiku poddał pod głosowanie projekt niniejszej uchwały wraz z autopoprawkami.

Za podjęciem uchwały głosowało 29 radnych, głosów przeciw nie było, 1 radny wstrzymał się od głosu.

Uchwała Nr XXXII/553/17 stanowi załącznik nr 4 do protokołu.

Podjęcie uchwały w sprawie zmian w budżecie Województwa Podkarpackiego na 2017 r. + AUTOPOPRAWKI + AUTOPOPRAWKI 2.

Radna Teresa Kubas – Hul zwróciła uwagę na to, że Sejmik w grudniu 2016 roku przyjął uchwałę budżetową na 2017 rok. Radni mają świadomość, że na każdej sesji Sejmiku dokonywana jest korekta budżetu ale dużym zaskoczeniem jest fakt, że już w miesiącu styczniu dokonuje się zmniejszenia wydatków majątkowych o kwotę 59 milionów złotych. Zmniejszenie to dotyczy inwestycji w infrastrukturę kolejową. Radna zwróciła się z pytaniem jakie nowe okoliczności zaistniały w miesiącu styczniu, które nie były znane na etapie opracowywania budżetu na 2017 rok, że w miesiącu styczniu dokonuje się tak dużej zmiany w budżecie zmniejszając wydatki majątkowe o kwotę 59 milionów złotych. Podczas sesji budżetowej radni byli zapewniani, że budżet będzie się zmieniał ale wydatki na inwestycje będą wzrastały, tymczasem już w styczniu ogranicza się wydatki na inwestycje. Radna poinformowała, że dokonała analizy jeśli chodzi o zmiany w budżecie w roku ubiegłym i tak naprawdę w okolicach wakacji zaczęliśmy dokonywać zmian w budżecie zdejmując środki na inwestycje drogowe. Radna prosiła o wyjaśnienie jakie nowe okoliczności zaistniały w miesiącu styczniu.

Wicemarszałek Bogdan Romaniuk poinformował, że radna w swojej wypowiedzi już zaznaczyła, co jest oczywiste, że zmiany w budżecie w poszczególnych latach są nieodzowne. Prosił o szczegółowe uzasadnienie niniejszych zmian przez dyrektora merytorycznego departamentu.

Pan Lesław Kornak - Dyrektor Departament Dróg i Publicznego Transportu Zbiorowego wyjaśnił, że jeśli chodzi o zakupy związane z zakupem taboru kolejowego to przygotowania do przetargu toczyły się w ten sposób aby na koniec 2015 roku było to przygotowane. Okazało się, że w planie transportowym Województwa Podkarpackiego, który jest realizowany aby wziąć środki z RPO koniecznym było wprowadzenie zakupu taboru do planu inwestycyjnego. Dokonało się to w lipcu 2016 r. Wówczas te projekty mogły być kwalifikowane. Przetarg był przygotowany na wiosnę i 19 kwietnia prawo zamówień publicznych zostało wstrzymane do czasu jego aktualizacji dostosowawczej do programów wynikających z zaleceń Komisji Europejskiej i w miesiącu sierpniu został ogłoszony stosowny przetarg. W sierpniu też zostały dokonane pewne korekty i o ile w lutym przewidywano iż będzie dostawa jednego taboru, sześć w 2017 roku, dwa w 2018 roku, to w sierpniu dokonano korekty WPF i zgodnie z nią w 2016 roku nie było przewidzianej żadnej dostawy pojazdów szynowych, w 2017 roku – sześć i w 2018 roku – trzy. Przetarg był przeprowadzony jako jeden z pierwszych w Polsce, w październiku miało miejsce otwarcie ofert a 8 listopada wybór najlepszej oferty. Wybór taki podlega kontroli uprzedniej, od 21 grudnia jest możliwość podpisania umowy. Aby nie przesunąć terminu wykonania zakupu pozwolili oferentowi na własny harmonogram dostaw i zaproponował on, że 4 pojazdy trzyczłonowe będą dostarczone w 2017 i 5 pięcioczłonowych w 2018 roku. To spowodowało przesunięcie wartości zakupu wynikającej z dostaw poszczególnego taboru i stąd ta zmiana. Wcześniej trudno było ją założyć wcześniej z uwagi na to, że dopóki przetarg nie był zakończony nie było pewności czy zaplanowane warunki zostaną przyjęte, ponadto fakt dostosowania harmonogramu dostaw spowodowały, że w 2017 roku odpowiednio zmniejszyła się ilość sprzedaży związanej z zakupem towaru a przesunęła się na 2018 rok, co nie wpływa na tzw. rezerwę wykonania ponieważ do maja 2018 roku cały planowany zakup czyli łącznie na 32 miliony 964 tysiące złotych na zakup dwóch sztuk pojazdów dwuczłonowych o napędzie spalinowym i siedmiu sztuk pojazdów kolejowych o napędzie elektrycznym na kwotę 124 miliony 660 500 zł będzie dokonany. Jeśli chodzi o tabor elektryczny będzie PESA a jeśli chodzi o nabór spalinowy –NEWAG.

Radny Sławomir Miklicz zwrócił się z pytaniem czy ktoś na tym panuje ponieważ z wypowiedzi dyrektora wynika, że wszystkie właściwe decyzje zapadły jeszcze przed sesją grudniową i można było dokonać te zmiany w budżecie i już w sierpniu można było przewidywać pewne rzeczy. Rozumie, że przez dwa lata te wydatki inwestycyjne zostaną poniesione i zostanie dostarczony zamówiony tabor. Jeśli w styczniu ściąga się 60 milionów złotych z wydatków majątkowych na kolej to nie świadczy to dobrze o osobach, które pracowały nad budżetem. Radni mogą powiedzieć dzisiaj, że w

grudniu przyjmując budżet zostali wprowadzeni w błąd ponieważ wiedziano już wtedy o tym i nic nie poczyniono w tym zakresie. Prawdą jest, że budżet jest dokumentem ,nad którym pracuje się cały rok ale nie może przypomnieć sobie sytuacji aby w miesiącu styczniu były ściągane takie środki w wydatków majątkowych i świadczy to o niechlujności.

Radna Teresa Kubas – Hul poinformowała, że zna historię w tym zakresie ale nie uzyskała odpowiedzi na pytanie jakie nowe okoliczności zaistniały w miesiącu styczniu, które nie były znane na etapie uchwalania w miesiącu grudniu budżetu na 2017 rok, że w miesiącu styczniu dokonuje się tak dużej korekty w pozycji wydatki majątkowe.

Radny Sławomir Miklicz jeszcze raz podkreślił, że dla niego naturalnym jest iż pracuje się nad budżetem ale oby efekt tej zmiany na sesji Sejmiku nie był taki jak w 2016 roku tj., że przez wszystkie korekty Zarządu w 2016 roku poniesiono wydatki na zadania realizowane w ramach RPO na drogi w wysokości 16 milionów złotych ze wszystkich programów i czegoś takiego nigdy wcześniej nie było w historii Samorządu Województwa. Radny apelował aby dbać o wydatki inwestycyjne ponieważ finał może być taki, jak w 2016 roku a to nie przysłuży się nikomu w województwie.

Wicemarszałek Bogdan Romaniuk - kolejny raz radny Miklicz za radną Teresą Kubas – Hul podkreśla, że rzeczywiście budżet jest aktem, w stosunku do którego dokonuje się wiele zmian w ciągu roku. Jeśli chodzi o wyjaśnienia złożone przez dyrektora Kornaka to są one wystarczające dziwi go dlaczego nie jest to zrozumiałe przez radną Teresę Kubas – Hul i radnego Miklicza. Pan Wicemarszałek przypomniał, że 27 lipca doszło do nowelizacji ustawy prawo zamówień publicznych i tak naprawdę od tego momentu można było przystąpić do rozpisywania przetargów a ta procedura trwa około 160 dni jeśli chodzi o sam proces przetargowy. Jest to proces inwestycyjny, który trwa bardzo długo i nie zawsze jest się w stanie wszystko przewidzieć, ponadto pismo Ministra Rozwoju, który sugerował by wstrzymać się z przetargami do ostatecznego podpisania nowelizacji przez Prezydenta RP to przyczyny, które powoduje te zmiany w budżecie. Wicemarszałek poinformował, że zmiany w budżecie dotyczą nie tylko taboru kolejowego ale również inwestycji drogowych, które w znacznej mierze rozpisane są na lata 2017 i 2018 i tutaj można będzie rozliczać Zarząd odnośnie rezerwy wykonania. Jeśli tutaj Zarząd i stosowny departament nie wywiązałby się z zadań to wtedy będzie uzasadniona krytyka.

Dyrektor PZDW – Piotr Miąso uzupełnił wypowiedź Wicemarszałka na temat inwestycji. Poinformował, że w WPF jest 25 zadań na kwotę ponad 900 milionów złotych. 21 zadań jest z RPO a 4 zadania z programu Polski Wschodniej. Jeśli chodzi o realizację tych zadań to jest podpisane 9 umów na kwotę 300 milionów złotych, 8 zadań jest w trakcie rozstrzygania przetargów, 4 przetargi są otwarte na kwotę 44 miliony złotych, 4 przetargi są przed otwarciem ofert, kolejne przetargi będą ogłoszone w lutym, 1 zadanie jest w jednej części w realizacji a w kolejnej czeka na

uruchomienie. Pan dyrektor poinformował, że przytacza poniższe informacje aby uświadomić, że PZDW realizuje program, który został mu powierzony. Jeśli chodzi o przesunięcie w czasie realizacji tych zadań to są one znane, wspomniano już o zmianie ustawy o zamówieniach publicznych. Ponadto procedura rażąco niskiej ceny w sytuacji, jaka była w ostatnich latach kiedy był olbrzymi głód na rynku wykonawczym, wykonawcy biją się o każdy przetarg i oferują ceny znacznie poniżej kosztorysu. Rozstrzygnięcie takich przetargów zawsze wiąże się z ryzykiem odwołań, sprawy trafiają do KIO i w niektórych przypadkach przy jednym zadaniu miały miejsce trzy rozprawy przed KIO. Samo przygotowanie przetargu i przeprowadzenie procedury to kilkaset pytań do specyfikacji, na które należy odpowiedzieć. Jeśli chodzi o wydatki majątkowe, które miały być już poniesione w zadaniach rozpoczętych zakładano odrobinę inny tryb ich realizacji, mieli bowiem nadzieję, że zadań polegających na przebudowie dróg zostanie zrealizowana w oparciu o decyzję środowiskową wydawaną o tzw. kartę informacyjną przedsięwzięcia, co pozwala wykonywać roboty na zgłoszenie, tymczasem prawie wszystkie zadania mają klauzulę – obowiązek wydania raportu, co się wiąże z wykonaniem projektu budowlanego, uzyskania ZRID i tym samym opóźnia się fizyczny moment wejścia na budowę, co nie zmienia terminów realizacji umów zawartych z wykonawcami. Zadania zostaną zrealizowane w terminie natomiast harmonogram wydatkowania zmienia się.

Wiceprzewodniczący Sejmiku – Czesław Łączak zwrócił się do radnych z PO aby przestali się dziwić bo zmiany w budżecie będą dokonywane i powinni przyjąć do wiadomości iż obowiązkiem Zarządu jest urealnianie budżetu najszybciej, jak to powinno mieć miejsce. Stwierdził, że jest jeszcze dobry aspekt tej sprawy tj., że można będzie na każdej sesji mówić tak samo o zmianie w budżecie, wystarczy użyć ctrl V z protokołu z obecnej sesji.

Radna Teresa Kubas – Hul zwróciła się do Wiceprzewodniczącego Łączaka stwierdzając, że nie przestaną się dziwić, podobnie jak mieszkańcy województwa - dlatego od 2014 roku nie są realizowane prace przygotowujące do realizacji inwestycje drogowe. Poinformowała, że wielokrotnie zwracali uwagę zarówno na sesjach Sejmiku, jak i podczas debat budżetowych, że obecny Zarząd realizował inwestycje rozpoczęte a zapominał przygotowywać do realizacji kolejne. Od 1 stycznia 2014 roku można było ponosić wydatki, zaliczyć jako wydatki kwalifikowane i refundować z funduszy europejskich zarówno z RPO, jak i z Programu Polska Wschodnia. Radna zaznaczyła, że zabrakło wizji, determinacji oraz chęci do tego aby w odpowiednim czasie przygotowywać inwestycje. Wyjaśniła, że mają świadomość jak długo trwa procedura związana z przygotowaniem inwestycji do realizacji od momentu dokonania wyboru wykonawcy do uzyskania ZRID i dlatego wielokrotnie podkreślali iż należy dużo wcześniej przystąpić do przygotowania inwestycji do realizacji. Radna zwróciła się do Wicemarszałka Romaniuka, że można zgodzić się z tym iż budżet jest aktualizowany, poinformowała, że ma przed sobą zestawienie

zmian dokonywanych w budżecie w 2016 roku w zakresie inwestycji drogowych i od stycznia aż do miesiąca maja zwiększano wydatki na inwestycje drogowe, od czerwca zaczęto je zmniejszać i w sierpniu nastąpił kulminacyjny moment, kiedy zdjęto 17 milionów złotych, w październiku 25 milionów złotych i w grudniu kolejne 25 milionów złotych. Do tej pory było tak, że w pierwszych miesiącach aktualizacja budżetu polegała na zwiększaniu wydatków a na końcu roku były zmiany dotyczące zdejmowania wydatków. W 2016 z kwoty 931 milionów złotych wydano jedynie 16 milionów złotych na inwestycje drogowe, dzisiejsza dyskusja wskazuje po raz kolejny na to, że zaplanowane środki na inwestycje w budżecie na 2017 rok były opracowane nierzetelnie i nadal nie otrzymała odpowiedzi na pytanie jakie nadzwyczajne okoliczności wystąpiły w styczniu. Wszyscy próbujący udzielić odpowiedzi podkreślają fakt lipca, sierpnia ubiegłego roku a budżet został uchwalony w grudniu więc wszystkie te fakty były znane na etapie uchwalania budżetu ale wolano milczeć nie pokazując tego, że tak naprawdę takich wydatków w budżecie 2017 roku nie będzie. Zwraca się uwagę, żeby rozliczać Zarząd kiedy nie osiągnie rezerwy wykonania ale na nią składają się nie tylko inwestycje realizowane przez Samorząd Województwa i jednostki podległe, ale również projekty realizowane przez setki i tysiące beneficjentów RPO i należy być o nich spokojnym ponieważ są to samorządowcy niższego szczebla lub przedsiębiorcy, którzy bardzo rzetelnie realizują swoje przedsięwzięcia. Radna stwierdziła, że czasem należy mieć odwagę powiedzieć – tak pomyliliśmy się lub tak – mieliśmy świadomość – był jakiś powód, że nie chcieli udzielić radnym i opinii publicznej informacji iż budżet już w grudniu był zawyżony

Wicemarszałek Bogdan Romaniuk zaznaczył, że on osobiście nie widzi tutaj tragedii, sam zarządzał jednostką jako starosta Powiatu Kolbuszowskiego i również na przestrzeni czterech lat budżet był bardzo często zmieniany. Poinformował, że określał rezerwę wykonania ponieważ jeśli chodzi o inwestycje drogowe i kolejowe to kwota 230 milionów złotych musi być wydatkowana do maja 2017 roku i jeśli tutaj nie będzie to uczynione to krytyka będzie uzasadniona.

Radny Sławomir Miklicz stwierdził, że oczywiście wie iż budżet jest dokumentem, nad którym się pracuje ale że wiedzę ale nigdy do tej pory w styczniu nie ściągano z wydatków majątkowych takiej kwoty. Zwrócił się do Wiceprzewodniczącego Sejmiku, że zawsze będą się dziwić kiedy dojdą do wniosku a tak się dzieje teraz, że Zarząd niechlujnie przygotowuje budżet, zmienia go w tajemniczy sposób i nie wykazuje wyraźnej dbałości o środki publiczne.

Wiceprzewodniczący Sejmiku – Czesław Łączak zwrócił się z prośbą aby mniej mówić o niechlujnościach. Zwrócił się radnej Teresy Kubas - Hul mówiąc, że zdarzają się tacy beneficjenci, którzy nie umieją skorzystać z programów właściwie i najlepszym przykładem na to jest utrata kwoty ponad 3,5 miliona złotych przez Powiat Dębicki ponieważ nie przygotowano dobrego projektu.

Radny Jan Tarapata stwierdził, że wie jak funkcjonuje temat zamówień publicznych i pozwalamy sobie a rozluźnienie wymagań a to powoduje przesunięcia i jeśli pozwala się oferentowi na jakąś dowolność to przesuwa on realizację o jeden rok. Jeśli chodzi o drogi to utarła się u nas pewna ścieżka i nie jest ona dobrą rzeczą. Opieramy się na planie PFU natomiast nie przystępuje się do wykonania dokumentacji, jeśli przy robotach drogowych byłaby ta dokumentacja z wyprzedzeniem i wszelkimi uzgodnieniami to ogłaszając przetarg mamy pewien przedział zamknięty możliwy do wyznaczenia. Natomiast tutaj pozwalamy wykonawcy, że on projektuje i buduje i pewną dowolność ale też pewne ustępstwa dla niego ponieważ on sobie zaprojektuje tak, jak będzie mu wygodnie. Radny stwierdził, że wydaje mu się iż nie powinniśmy iść w tym kierunku, tylko mieć po swojej stronie PFU, potem sprawa dokumentacji i uzgodnień i ten, który składa ofertę na przetarg nie ma takiej dobrowolności i może będzie wtedy mniej spraw dotyczących określenia najniższej ceny.

W związku z brakiem dalszych głosów w dyskusji Przewodniczący Sejmiku poddał pod głosowanie projekt niniejszej uchwały wraz z autopoprawkami.

Za podjęciem uchwały głosowało 24 radnych, 3 radnych było przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu.

Uchwała Nr XXXII/554/17 stanowi załącznik nr 5 do protokołu.

Podjęcie uchwały w sprawie zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej Województwa Podkarpackiego na lata 2017 – 2030 + AUTOPOPRAWKI.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący Sejmiku poddał pod głosowanie projekt niniejszej uchwały wraz z autopoprawkami.

W jego wyniku Uchwała Nr XXXII/555/17 została podjęta przy 25 głosach za), bez głosów sprzeciwu, przy 3 głosach wstrzymujących się i stanowi załącznik nr 6 do protokołu.

Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na dokonanie darowizny nieruchomości na rzecz Gminy Miejskiej Przemyśl.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący Sejmiku poddał pod głosowanie projekt niniejszej uchwały.

W jego wyniku Uchwała Nr XXXII/556/17 została podjęta jednogłośnie (19 głosami za) i stanowi załącznik nr 7 do protokołu.

Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia woli przystąpienia do realizacji projektu przez Województwo Podkarpackie/Zespół Szkół przy Klinicznym Szpitalu Wojewódzkim Nr 2 im. Św. Jadwigi Królowej w Rzeszowie w ramach Programu Erasmus +.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący Sejmiku poddał pod głosowanie projekt niniejszej uchwały.

W jego wyniku Uchwała Nr XXXII/557/17 została podjęta jednogłośnie (22 głosami za) i stanowi załącznik nr 8 do protokołu.

Podjęcie uchwały w sprawie odwołania przez Sejmik Województwa Podkarpackiego przedstawiciela ze składu Rady Społecznej przy Wojewódzkiej Stacji Pogotowia Ratunkowego w Rzeszowie.

Członek Zarządu Województwa – Stanisław Kruczek poinformował, że pani Katarzyna Sołek złożyła rezygnację z pracy w Radzie Społecznej in w związku z tym przedłożony został stosowny projekt uchwały w tej sprawie.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący Sejmiku poddał pod głosowanie projekt niniejszej uchwały.

W jego wyniku Uchwała Nr XXXII/558/17 została podjęta jednogłośnie (22 głosami za) i stanowi załącznik nr 9 do protokołu.

Podjęcie uchwały w sprawie wyboru przez Sejmik Województwa Podkarpackiego przedstawiciela do składu Rady Społecznej przy Wojewódzkiej Stacji Pogotowia Ratunkowego w Rzeszowie.

Członek Zarządu Województwa – Stanisław Kruczek zgłosił kandydaturę pani Anety Flis do składu Rady Społecznej przy WSPR w Rzeszowie.

Zgłoszenie niniejsze stanowi załącznik nr 10 do protokołu.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący Sejmiku poddał pod głosowanie projekt niniejszej uchwały.

W jego wyniku Uchwała Nr XXXII/559/17 została podjęta jednogłośnie (25 głosami za) i stanowi załącznik nr 11 do protokołu.

Po przyjęciu przez Sejmik uchwały Przewodniczący Sejmiku odczytał jej treść.

Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę Nr LII/988/10 Sejmiku Województwa Podkarpackiego z dnia 25 października 2010 r. w sprawie warunków i trybu wspierania rozwoju sportu w Województwie Podkarpackim.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący Sejmiku poddał pod głosowanie projekt niniejszej uchwały.

W jego wyniku Uchwała Nr XXXII/560/17 została podjęta jednogłośnie (23 głosami za) i stanowi załącznik nr 12 do protokołu.

Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia woli przystąpienia do realizacji projektów przez Województwo Podkarpackie/Podkarpackie Centrum Edukacji Nauczycieli w Rzeszowie w ramach Programu Operacyjnego Polska Cyfrowa na lata 2014-2020.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący Sejmiku poddał pod głosowanie projekt niniejszej uchwały.

W jego wyniku Uchwała Nr XXXII/561/17 została podjęta jednogłośnie (26 głosami za) i stanowi załącznik nr 13 do protokołu.

Podjęcie uchwały w sprawie likwidacji aglomeracji Mrzygłód.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący Sejmiku poddał pod głosowanie projekt niniejszej uchwały.

W jego wyniku Uchwała Nr XXXII/562/17 została podjęta jednogłośnie (26 głosami za) i stanowi załącznik nr 14 do protokołu.

Podjęcie uchwały w sprawie likwidacji dotychczasowej aglomeracji Brzozów i aglomeracji Przysietnica oraz wyznaczenia nowej aglomeracji Brzozów.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący Sejmiku poddał pod głosowanie projekt niniejszej uchwały.

W jego wyniku Uchwała Nr XXXII/563/17 została podjęta jednogłośnie (25 głosami za) i stanowi załącznik nr 15 do protokołu.

Podjęcie uchwały w sprawie zmian Statutu Regionalnego Ośrodka Polityki Społecznej w Rzeszowie.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący Sejmiku poddał pod głosowanie projekt niniejszej uchwały.

W jego wyniku Uchwała Nr XXXII/564/17 została podjęta jednogłośnie (26 głosami za) i stanowi załącznik nr 16 do protokołu.

Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej dla Powiatu Dębickiego na realizację inwestycji pn. „Budowa łącznika od węzła autostrady A4 Dębica – Wschód do DK 4 i DW 985 (Zawada – Pustynia).

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący Sejmiku poddał pod głosowanie projekt niniejszej uchwały.

W jego wyniku Uchwała Nr XXXII/565/17 została podjęta jednogłośnie (26 głosami za) i stanowi załącznik nr 17 do protokołu.

Podjęcie uchwały w sprawie deklaracji przekazania do wspólnego prowadzenia i finansowania Muzeum Kultury Ludowej w Kolbuszowej.

Radny Sławomir Miklicz stwierdził, że dobra informacją jest to iż minister występuje z pismem i chce współprowadzić naszą instytucję. Zwrócił uwagę, że § 2 projektu uchwały mówi o tym co będzie zawierała umowa i rozumie iż Zarząd ma wiedzę na jaki okres taka umowa zostanie zawarta i jaka wysokość środków będzie ponoszona przez współprowadzących, która jest niezbędna na prowadzenie działalności artystycznej instytucji. Dobrze byłoby aby radni mieli wiedzę na ten temat.

Wicemarszałek Bogdan Romaniuk wyjaśnił, że to kolejna tego typu propozycja ponieważ obecnie trwa procedura wydzielania Muzeum im. Rodziny Ulmów w związku z propozycją współprowadzenia przez Ministra Kultury i Dziedzictwa Narodowego i od 1 czerwca br. będzie jednostką samodzielną. Wicemarszałek podkreślił, że uchwała ma charakter intencyjny, pismem z 27 stycznia br. Minister Rolnictwa i Rozwoju Wsi skierowała taką ofertę do Marszałka Województwa Podkarpackiego, w tej chwili Departament Kultury i Ochrony Dziedzictwa Narodowego pracuje nad umową, która ma doprecyzować współpracę.

Dyrektor Departamentu Kultury i Ochrony Dziedzictwa Narodowego – Aleksander Konopek uzupełnił wypowiedź Wicemarszałka. Poinformował, że rzeczywiście wpłynęła propozycja ze strony Ministerstwa Rolnictwa i Rozwoju Wsi w sprawie współprowadzenia Muzeum w Kolbuszowej. Muzeum to będzie jednym z sześciu, które będą współprowadzone przez Ministerstwo Rolnictwa. Należą do nich

Muzeum Narodowe Rolnictwa i Przemysłu Rolnego w Szreniawie, Muzeum Wsi Kieleckiej w Kielcach, Muzeum Wsi Lubelskiej w Lublinie, Muzeum w Łowiczu i Muzeum Rolnictwa w Ciechanowcu. Jeśli chodzi o treść porozumienia o współprowadzeniu to Ministerstwo Rolnictwa w pierwszym roku obowiązywania umowy zaproponowało dotację w wysokości 40 tysięcy złotych. Wśród tych 5 muzeów wysokość takiej dotacji waha się od ponad miliona złotych do 40 tysięcy złotych. Kwota jest ustalana w każdym roku budżetowym przez Ministra Rolnictwa. Termin zawarcia umowy w propozycji ministra jest od 1 stycznia 2017 roku do 31 grudnia 2021 roku. Nie ma szczególnych prerogatyw, które Ministerstwo Rolnictwa uzyskiwałoby dzięki współprowadzeniu. Tryb powoływania dyrektora, zmiany statutu w dalszym ciągu pozostają po stronie Samorządu Województwa. Jest to pewna forma wsparcia instytucji kultury i w kolejnych latach dotacja może ulec zwiększeniu.

Radny Sławomir Miklicz poinformowała, że jest ogromnie zawiedziony odpowiedzią dyrektora ponieważ 40 tysięcy złotych na współprowadzenie muzeum brzmi niepoważnie, chociaż każda złotówka jest ważna. Kwota 40 tysięcy złotych może być dotacją ministerstwa na imprezę kulturalną. Radny stwierdził, że miał proponować Muzeum Skansen w Sanoku ale taką kwotą to raczej nie.

Wicemarszałek Bogdan Romaniuk stwierdził, że nie wie czy radny dobrze zrobił mówiąc, że nie będzie proponował Muzeum w Sanoku ponieważ jeśli dyrektor muzeum dowie się iż padło to z ust radnego to nie będzie do końca zadowolony. Wicemarszałek stwierdził, że radny Miklicz odpowiedzialny swego czasu za kulturę na pewno zdaje sobie sprawę jak przy projektowaniu budżetów jednostek kultury ważne są środki nawet w wysokości 40 tysięcy złotych. Niejednokrotnie takie środki są „ścinane” na te zadania, które są potrzebne w tych jednostkach. Zaznaczyć należy również, że są to środki na ten rok ale będzie można walczyć o wyższą dotację w przyszłym roku. Jest to wejście w finansowanie z Ministrem Rolnictwa naszej jednostki.

Wiceprzewodniczący Sejmiku – Czesław Łączak stwierdził, że inicjatywa Ministra zadziała podobnie jak dźwignia finansowa i 40 tysięcy złotych zostanie pomnożone. W pierwszej kolejności mogą się dołożyć lokalne grupy działania i ze zmniejszenia finansowania Izb Rolniczych 2% podatku rolnego niekoniecznie muszą iść na nie tylko mogą być przeznaczone w dużej części na finansowanie tego typu instytucji.

Radny Sławomir Miklicz poinformował, że jako Członek Zarządu Województwa nie odpowiadał nigdy za kulturę natomiast uczestniczył przy tworzeniu budżetu i zdaje sobie sprawę, że każda złotówka jest ważna i dlatego powiedział, że i te 40 tysięcy złotych przyjmujemy natomiast nie wie czy jest to cena, która przystoi współprowadzeniu. Ale może Wiceprzewodniczący Sejmiku ma rację i może zadziała to jak dźwignia finansowa i sprawdzi to w przyszłym roku.

W związku z brakiem dalszych głosów w dyskusji Przewodniczący Sejmiku poddał pod głosowanie projekt niniejszej uchwały.

W jego wyniku Uchwała Nr XXXII/566/17 została podjęta jednogłośnie (26 głosami za) i stanowi załącznik nr 18 do protokołu.

Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na nabycie udziału Spółki VOICE NET Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością.

Radny Jan Tarapata zwrócił uwagę, że przejęcie udziałów budziło wiele emocji wśród radnych i pytał na ile udziały te pozwolą później na konkurowanie innych firm, które są w podobnej specyfice. Radny przypomniał, że budowano sieć szerokopasmową, która dawała możliwości dotarcia do miejsc, gdzie były „białe plamy” ale dzisiaj nie zostało to do końca spełnione. Jest sieć szerokopasmowa szkieletowa natomiast nie można stworzyć pozostałej infrastruktury. Jeśli Sejmik przyjmie wszystkie zaproponowane uchwały i firmy w nich określone zostaną wprowadzone do naszego systemu i staniemy się udziałowcami to wówczas nastąpi wskazanie firm i pojawia się pytanie czy zabezpieczą one potrzeby i dokonają dalszych inwestycji aby przewidzianą sieć szerokopasmową udało się wykorzystać do maksimum. Radny przytoczył jako przykład jedną z miejscowości z okolic Mielca, która ma do sieci szerokopasmowej około 1 km i nie ma kto wykonać pozostałej sieci, która by do nie dochodziła. Mieszkańcy zwracali się do różnych firm i instytucji w tej kwestii i jest z tym problem. Radny podkreślił, że chce jasności sytuacji, że jeśli Samorząd Województwa będzie miał udziały w tych firmach to zdania zostaną dokonane i będzie to funkcjonować skutecznie w danych powiatach tak aby ostateczny cel był osiągnięty.

Wicemarszałek Bogdan Romaniuk stwierdził, że rzeczywiście jest troska radnych o to aby Sieć Szerokopasmowa osiągnęła cel tj. dotarła do jak największej liczby odbiorców. Zauważył to również rząd polski, który dedykuje specjalny program Polska Cyfrowa. Ze strony Zarządu powstał pomysł aby spróbować przez podejmowane działania internet dotarł do wszystkich domów w województwie. Przeprowadzono szereg konsultacji z firmami, które zgłosiły się do realizacji przedsięwzięcia. Dla województwa podkarpackiego dedykowane jest 300 milionów złotych w tym działaniu. Wicemarszałek zwrócił się z prośbą do dyrektora Cynkara o przybliżenie działań, które doprowadziły do przygotowania projektów uchwał w tej kwestii.

Dyrektor Departamentu Społeczeństwa Informacyjnego – Sławomir Cynkar wyjaśnił, że w ramach interwencji z działania 1.1 POPC Województwo Podkarpackie zostało podzielone na 7 obszarów: rzeszowski A- Powiat Kolbuszowski, Ropczycko – Sędziszowski, Strzyżowski, rzeszowski B- miasto Rzeszów, Powiat Rzeszowski, Powiat Łańcucki, krośnieński A – miasto Krosno, Powiat Krośnieński, Jasło, krośnieński B – Powiat Brzozowski, Powiat Sanocki, Powiat Leski, Powiat Bieszczadzki, przemyski – miasto Przemyśl, Powiat Przemyski, Powiat Lubaczowski, Powiat Jarosławski, Powiat Przeworski, tarnobrzeski A- Powiat Dębicki, Powiat Mielecki, tarnobrzeski B- Powiat Leżajski, Powiat Niżański, Powiat Stalowowolski,

miasto Tarnobrzeg i Powiat Tarnobrzegi. Jeśli chodzi o pulę środków to wynosi ona 300 milionów złotych dla interwencji na obszary, które zostały wykreślone przez Instytucję Zarządzającą na podstawie analizy Urzędu Komunikacji Elektronicznej, który podobnie jak dla projektu określał gdzie możliwa jest interwencja. Odnosząc się do tematu miejscowości poruszonej przez radnego Tarapatę poinformował, że otrzymają krótką informację na maila to sprawdzą czy są tam wyznaczone punkty do interwencji. Zarząd zakłada efekt synergii z projektem Sieci Szerokopasmowej Polski Wschodniej i działania, które podjął Zarząd a przypieczętował Sejmik opłatami za umieszczenie pasach dróg wojewódzkich już przynoszą efekt, ponieważ pojawił się nowy cennik i założenia w nim przedstawione rokuja, że oferta hurtowa będzie konkurencyjna. Efekt synergii w postaci wybudowania kolejnej infrastruktury dla klienta zostanie osiągnięty dzięki podmiotom, które zechciały wyrazić swoją inicjatywę aby w tym naborze zaistnieć. Są to inwestycje na najbliższe dwa, trzy lata. Jeśli chodzi o przedsięwzięcie tych firm – jest to konkurs w POPC na budowę ostatniej mili, gdzie i beneficjentami będą operatorzy telekomunikacyjni a nie Samorząd Województwa.

Radny Jan Tarapata poinformował, że wiele razy rozmawiał z dyrektorem Cynkarem na ten temat. Poinformował również, że w Powiecie Mieleckim w Gminie Tuszów jest miejscowość Czajkowa, gdzie jest doprowadzona sieć szkieletowa zakończona terminalem ale ludzie nie mogą z niej korzystać i nie mają żadnej innej możliwości skorzystania z innego operatora. Nikt nie chce ich podpiąć tłumacząc, że jeśli jest około 50 domów to mu się nie opłaca. Podobnie jest w miejscowości Babicha. W przypadku miejscowości Łuże przed Mielcem ludzie nie mogą korzystać z niczego i nie mają nawet dostępu do sieci radiowej ponieważ jest ona położona w niecce w lesie, mają kabel sieci szerokopasmowej 1 km i gotowi są nawet gotowi pomóc w budowie kanalizacji 1 km aby mieć dostęp do sieci szerokopasmowej. Radny stwierdził, że są to namacalne rzeczy wymagające interwencji, pytał czy podejmując decyzję uzyskamy pewność, że np. te miejsca, o których on mówi będą mogły skorzystać ze środków na ostatnią milę czy tylko będzie patrzenie na temat pod kątem biznesowym.

Dyrektor Sławomir Cynkar poinformował, że przeanalizuje występowanie „białych plam”, o których mówił radny i możliwość interwencji. Jeśli chodzi o działania podejmowane przez Samorząd Województwa to fakt, że zdecydował się na obniżenie opłat powoduje iż oferta staje się konkurencyjna i operatorom ostatniej mili taniej będzie dzierżawić i nie szybko ale przyniesie to efekt i pojawi się światłowód. Czasem zdarza się, że w danym miejscu są dwie sieci i jeśli operatorzy dokonywaliby inwentaryzacji swoich sieci i raportowali to do UKE, to nikt nie dopuściłby do tego aby powstała druga infrastruktura. Widać tutaj słabość regulatora, że nie wymaga od operatorów rzetelnego raportowania. Nasza sieć jest zgłoszona z dużą dokładnością jeśli chodzi o współrzędne GPS i gdyby każdy operator podszedł do tego w ten sam sposób to wyznaczanie obszarów biały, szary i czarny byłoby dużo bardziej właściwe i nie byłoby sytuacji, że operator wieszalby drugi przewód. Samorząd Województwa

monituje do UKE aby takich sytuacji nie było ponieważ w innym miejscu za te same pieniądze można byłoby wybudować sieć w innym miejscu.

Radny Jacek Kotula stwierdził, że dyrektor Cynkar pomylił się z powołaniem i za wszystkie nadzory nad siecią powinien dawno podać się do dymisji. Wydano wiele milionów złotych i dawno powinno być wszystko zrobione.

Radna Ewa Draus zauważyła, że ona również może wskazać wiele takich „białych plam”, były robione podłączenia ale mniejsze wsie zostały pominięte. Poinformowała, że pamięta bardzo dobrze, że celem budowania ze środków publicznych, unijnych sieci szerokopasmowej było udostępnienie mieszkańcom i miejscom, gdzie nie opłacało się to operatorom komercyjnym. Dyrektor departamentu powinien wiedzieć gdzie są te białe plamy, w ogóle wstydem jest iż się o nich mówi i należy rozmawiać z radnymi jakie decyzje podjąć aby je uzupełnić. Radna poinformowała, że może również przygotować taką listę ze swojego okręgu wyborczego ponieważ ludzie zgłaszali jej takie problemy. Radna zwróciła się do Marszałka aby radni otrzymali mapę, gdzie to będzie robione, wszystkie samorzady powinny zgłosić białe plamy ponieważ to jest celem środków publicznych a nie interes prywatny spółek. Prosiła o wyjaśnienie jakie kryterium decydowało o wyborze firm, które dzisiaj są w uchwałach i prosiła o szczegółowe omówienie ich sytuacji finansowej. Radni powinni wiedzieć z kim mają do czynienia.

Wicemarszałek Bogdan Romaniuk zwrócił radnym uwagę, że białych plam nie określa dyrektor Cynkar, określili to poszczególni ministrowie cyfryzacji. Wicemarszałek dokonał porównania, że jeśli autostrada została wybudowana jako pewien szkielet to nie GDDKiA ma zapewnić do niej dostęp wszystkim zainteresowanym samorządom, podobnie jest tutaj - Województwo Podkarpackie wybudowało szkielet za duże pieniądze i nie po stronie województwa są te białe plamy. Program Polski Cyfrowej jest skierowany jako konkurs do firm, które zechcą doprowadzić internet do miejsc, gdzie go nie ma. Zarząd chce aby inwestycje dotyczące ostatniej mili zostały wykorzystane przez firmy województwa podkarpackiego. Wicemarszałek poinformował, że do pytań radnej odniesie się dyrektor Departamentu Społeczeństwa Informacyjnego – pan Sławomir Cynkar.

Dyrektor Departamentu Społeczeństwa Informacyjnego – Sławomir Cynkar wyjaśnił, że budowa Sieci Szerokopasmowej Polski Wschodniej dla Województwa Podkarpackiego miała za zadanie wybudowanie szkieletu i dystrybucji i nie podłączenie a zapewnienie możliwości podłączenia przez operatorów ostatniej mili instytucji, firm i mieszkańców z terenu całego województwa. Miejsca, w których zostały usytuowane węzły szkieletowe i dystrybucyjne zostały nakreślone w decyzji notyfikacyjnej i tam węzły te zostały wybudowane. Nie było tam w ogóle mowy o podłączeniu mieszkańców, instytucji i firm. Jeśli chodzi o przedkładane projekty uchwał to Samorząd Województwa podejmował starania aby na terenie województwa

pojawił się operatorzy ostatniej mili. Odbyło się kilkanaście spotkań przed ostatnim kwartałem ubiegłego roku i od grudnia ubiegłego roku do obecnej chwili 15 spotkań z firmami telekomunikacyjnymi. Jeśli chodzi o firmy, które są odzwierciedlone w uchwałach to są to firmy, które na terenie województwa, w obszarach o których wspominał wcześniej zamierzają złożyć wnioski o dofinansowanie w ramach programu Operacyjnego Polska Cyfrowa. Jeśli chodzi o obszary, to w przypadku obszaru Rzeszów A wnioski o dofinansowanie będą składać firmy MEDIA SYS i VOICE NET, być może jeszcze inne firmy ale starali się tak pobudzić operatorów ostatniej mili aby na terenie całego województwa te wnioski zostały złożone i aby rokowało to na wykorzystanie środków i wybudowanie infrastruktury ostatniej mili. Jeśli chodzi o Rzeszów B to tutaj jest deklaracja spółdzielni telekomunikacyjnej WIST, firmy Media SYS i firmy VOICE NET. Jeśli chodzi o obszar Krosno A to jest tutaj deklaracja firmy STIMO.NET, obszar Krosno B - firma STIMO.NET i firma VOICE NET. W obszarze przemyskim jest deklaracja firm NSS NET i VOICE NET. Jeśli chodzi o obszar tarnobrzeski A to jest deklaracja spółki AMTS a obszar tarnobrzeski B- spółka D&A. Jeśli chodzi o kryterium to Zarząd podjął decyzję, że chce wesprzeć wszystkie firmy, które zechcą składać wnioski bez względu na to czy będą one odnośnie jednego czy większej liczby obszarów. Zarząd nikogo nie wykluczył i zaprosił wszystkich operatorów uwidoczniionych w rejestrze na Podkarpaciu.

Radna Ewa Draus stwierdziła, że dyrektor nie odpowiedział na jej pytanie ponieważ ona pytała o kryterium. Radna pytała o wymagania postawione firmom w zamian za ich wspieranie, jaki jest cel wsparcia, jaka jest sytuacja tych firm, kogo wspieramy i ile środków będzie to kosztowało budżet województwa. Jeśli chodzi o autostrady to większość zjazdów autostradowych w naszym kraju jest ze środków GDDKiA, w naszym województwie jest inaczej ponieważ była na to zgoda Samorządu Województwa.

Radny Sławomir Miklicz zwrócił się do radnego Kotuli, który mówił o pewnych założeniach, których w projekcie internetu szerokopasmowego nie ma. Radny przypomniał, że był to projekt, który został zrealizowany przez województwo i zadaniem było wybudowanie sieci szkieletowej a teraz jest dalszy proces to jest likwidacja białych plam i nie jest to zadanie Samorządu Województwa natomiast jest to istotne ponieważ województwo musi osiągnąć pewne wskaźniki. Radny zwrócił uwagę, że nie można obwiniać dyrektora za kwestie, za które nie jest odpowiedzialny. Wyraził nadzieję, że znajdą się wykonawcy – dostawcy ostatniej mili, którzy będą realizowali we wszystkich obszarach, o których wspominał dyrektor i dana firma wykona zadanie dzięki czemu sieć szerokopasmowa dojdzie do prawie każdego domu w województwie podkarpackim. Jeśli formułuje się zarzuty, to dobrze byłoby wiedzieć jakie były cele projektu, teraz druga faza i trudno, żeby dyrektor oraz nadzorujący Marszałek odpowiadali za coś, na co do końca nie mają wpływu.

Wicemarszałek Bogdan Romaniuk odniósł się do wypowiedzi radnej Draus. Poinformował, że w swojej wcześniejszej wypowiedzi miał na myśli to iż GDDK nie wykonała wszystkich zjazdów, które zabezpieczyły potrzeby samorządów lokalnych. Podobnie jest ze szkieletem, który został wybudowany jako sieć szerokopasmowa.

Dyrektor Departamentu Społeczeństwa Informacyjnego – Sławomir Cynkar poinformował, że beneficjentami PO Polska Cyfrowa i naboru ostatniej mili mogą być operatorzy telekomunikacyjni. Jest to aplikowanie w konkursie, jednym z kryteriów punktowych jest to, że badaniu podlega wnioskodawca jeśli chodzi o doświadczenie przy realizacji projektów szerokopasmowych i punktacja za doświadczenie jest na poziomie do 30 punktów, drugim kryterium jest minimalizacja wkładu publicznego i jest to punktowane do 100 punktów, trzecim kryterium jest zwiększenie minimalnego pokrycia siecią i punktacja wynosi do 200 punktów. Udział Samorządu Województwa w podmiotach, które będą aplikować wyrówna im szanse aby mogły złożyć wnioski o dofinansowanie i ubiegać się o maksymalne 30 punktów za doświadczenie przy realizacji inwestycji sieci szerokopasmowych. Łącznie za siedem podmiotów jest do wykupienia i objęcia udziałami kwotą 1 460 złotych.

W związku z brakiem dalszych głosów w dyskusji Przewodniczący Sejmiku poddał pod głosowanie projekt niniejszej uchwały.

W jego wyniku Uchwała Nr XXXII/567/17 została podjęta jednogłośnie (24 głosami za) i stanowi załącznik nr 19 do protokołu.

Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na nabycie udziału Spółki D&A Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący Sejmiku poddał pod głosowanie projekt niniejszej uchwały.

W jego wyniku Uchwała Nr XXXII/568/17 została podjęta jednogłośnie (25 głosami za) i stanowi załącznik nr 20 do protokołu.

Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na nabycie udziału Spółki MEDIA-SYS Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący Sejmiku poddał pod głosowanie projekt niniejszej uchwały.

W jego wyniku Uchwała Nr XXXII/569/17 została podjęta jednogłośnie (25 głosami za) i stanowi załącznik nr 21 do protokołu.

Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na nabycie udziału Spółki NSS NET Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący Sejmiku poddał pod głosowanie projekt niniejszej uchwały.

W jego wyniku Uchwała Nr XXXII/570/17 została podjęta jednogłośnie (25 głosami za) i stanowi załącznik nr 22 do protokołu.

Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na nabycie udziału Spółki STIMO.NET Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący Sejmiku poddał pod głosowanie projekt niniejszej uchwały.

W jego wyniku Uchwała Nr XXXII/571/17 została podjęta jednogłośnie (25 głosami za) i stanowi załącznik nr 23 do protokołu.

Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na nabycie udziału Spółki AMTS Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący Sejmiku poddał pod głosowanie projekt niniejszej uchwały.

W jego wyniku Uchwała Nr XXXII/572/17 została podjęta jednogłośnie (25 głosami za) i stanowi załącznik nr 24 do protokołu.

Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na przystąpienie przez Województwo Podkarpackie do Spółdzielni Telekomunikacyjnej „WIST” w Łące.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący Sejmiku poddał pod głosowanie projekt niniejszej uchwały.

W jego wyniku Uchwała Nr XXXII/573/17 została podjęta jednogłośnie (25 głosami za) i stanowi załącznik nr 25 do protokołu.

Informacja na temat czynności jakie Zarząd Województwa podjął w kwestii stanu powietrza w województwie i jakie planuje podjąć w tej sprawie w przyszłości.

Niniejsza informacja stanowi załącznik nr 26 do protokołu.

Sprawozdanie z wysokości średnich wynagrodzeń nauczycieli na poszczególnych stopniach awansu zawodowego w szkołach i placówkach prowadzonych przez Województwo Podkarpackie.

Niniejsze sprawozdanie stanowi załącznik nr 27 do protokołu.

Sprawozdanie z realizacji w latach 2014-2015 Wojewódzkiego Programu Opieki nad Zabytkami w Województwie Podkarpackim na lata 2014-2017”.

Niniejsze sprawozdanie stanowi załącznik nr 28 do protokołu.

Informacja o zasadach i trybie prac nad opracowaniem „Programu rozwoju edukacji w województwie podkarpackim do roku 2020”.

Niniejsza informacja stanowi załącznik nr 29 do protokołu.

Informacja z działalności Zarządu Województwa Podkarpackiego V kadencji w okresie od 15 grudnia 2016 r. do 17 stycznia 2017 r.

Niniejsza informacja stanowi załącznik nr 30 do protokołu.

Informacja Zarządu Województwa Podkarpackiego o realizacji uchwał Sejmiku Województwa Podkarpackiego podjętych na XXX sesji w dniu 29 grudnia 2016 r.

Niniejsza informacja stanowi załącznik nr 31 do protokołu.

Interpelacje i zapytania radnych.

Radna Teresa Kubas – Hul poinformowała, że ma kilka pytań i prosi aby Przewodniczący Sejmiku osobiście zadbał o to aby w terminie mogła otrzymywać odpowiedzi na zadawane pytania ponieważ nadal ich nie otrzymuje. Radna zadała następujące pytania:

- 1) ile środków Samorząd Województwa ma w ramach Funduszu Kolejowego na 2017 rok i czy nie jest tak, że środki z niego przekazywane są w całości do spółki Koleje Przewozy Regionalne, z jakich środków zamierza się

- sfinansować wkład własny do projektów współfinansowanych z funduszy europejskich na zakup taboru kolejowego,
- 2) ile płacimy za 1 wozokilometr do spółki Przewozy Regionalne. Radna prosiła o zestawienie stawki wozokilometra z trzech ostatnich lat,
 - 3) czy została podpisana umowa z partnerem na realizację projektu Podkarpacka Platforma Wsparcia Biznesu. Jeżeli tak to prosi o kopię niniejszej umowy. Radna poinformowała, że otrzymała inne materiały na płycie, z którymi zapoznała się i w stosownym czasie zabierze głos w tej sprawie,
 - 4) radna poinformowała, że dopiero dzisiaj otrzymała informację na temat stanu przygotowania prac do realizacji inwestycji w Zespole Pałacowo – Parkowym w Julinie i jest nią wysoce nieusatysfakcjonowana. Radna podkreśliła, że ma dużą wiedzę na temat tego Zespołu Pałacowo – Parkowego i nie ma potrzeby pouczać jej na temat majątku, jego historii. Poinformowała, że kiedyś była autorem pierwszego studium wykonalności na realizację niniejszej inwestycji więc ma bogaty zgromadzony i przeanalizowany materiał odnośnie tej sprawy. Radna przypomniała, że pytała i miała takie zapewnienia podczas sesji budżetowej, że prace odnośnie przygotowania realizacji inwestycji są zaawansowane lecz z przykrością musi stwierdzić iż z przekazanej jej informacji wynika, że żadne prace nie są prowadzone oprócz zgłoszenia wniosku do Kontraktu Terytorialnego. Radna pytała jakie prace zostały wykonane w związku z przygotowaniem projektu do realizacji, czy jest opracowana koncepcja, czy jest opracowany bądź na etapie opracowania Program Funkcjonalny Użytkowy, czy są opracowane jakieś inne dokumenty w związku z planowaną realizacją projektu. Radna zwróciła uwagę, że w momencie kiedy projekt zostanie wpisany do Kontraktu Terytorialnego i kiedy zostanie ogłoszony nabór w ramach PO „Infrastruktura i Środowisko” to będzie bardzo mało czasu na przygotowanie w całości aplikacji. Jeśli dokumenty te nie będą gotowe to niestety po raz kolejny nie zdąży się złożyć wniosku. Radna prosiła o udzielenie jej bardzo precyzyjnej odpowiedzi w tym zakresie bez informowania jej o historii niniejszego obiektu,
 - 5) ile środków zostało zakontraktowanych w ramach RPO Województwa Podkarpackiego na lata 2014 – 2020, ile zostało wypłacone, ile zostało scertyfikowane według stanu na dzień 31 grudnia 2016 r. Radna prosiła o przygotowanie niniejszej informacji z podziałem na osie priorytetowe i działania,
 - 6) radna poinformowała, że chce ponowić prośbę o przesłanie na jej adres mailowy kompletu dokumentów związanych z Podkarpackim Centrum Nauki i Techniki, podczas debaty na ostatniej sesji Sejmiku radni otrzymali zapewnienie, że cały materiał zostanie przesłany w wersji elektronicznej lecz tak się nie stało,
 - 7) jakie były koszty realizacji przedsięwzięć w 2016 roku w Centrum Wystawienniczo – Kongresowym, jakie były przychody z tego tytułu, jaki był wkład budżetu Samorządu Województwa w realizację tych przedsięwzięć. Radna prosiła o informację według stanu na dzień 31 grudnia 2016 r. z

podziałem na koszty związane z realizacją poszczególnych przedsięwzięć, opłatą dla koncesjonariusza, którą jako Samorząd Województwa uchwaliliśmy i wnieśliśmy w 2016 roku oraz wykazem przedsięwzięć – przy każdym z nich prosi o dane dotyczące przychodów, kosztów przedsięwzięcia i wkładu Samorządu Województwa Podkarpackiego w to przedsięwzięcie,

- 8) na jakiej podstawie przekazywana była informacja do opinii publicznej o wysokości pozyskanych środków na realizację inwestycji w placówkach służby zdrowia finansowanych z RPO skoro konkurs jest w trakcie w terminie składania wniosków do 15 marca. Radna pytała czy nie nastąpiło tutaj naruszenie zasad przyjmowania, rozpatrywania i oceny wniosków z RPO, bo skoro jest ogłoszony konkurs i placówki ochrony zdrowia mogą ubiegać się o wsparcie, jest określona procedura oceny projektów natomiast członkowie Zarządu Województwa na licznych spotkaniach i konferencjach prasowych oznajmiają, że projekty zostały wybrane do realizacji.

Radna zwróciła się do Przewodniczącego Sejmiku o dopilnowanie aby w terminie do 14 dni otrzymała odpowiedź na zadawane pytania.

Prosiła o wysłanie jej odpowiedzi na adres mailowy ponieważ jak stwierdziła w zupełności jej to wystarcza i nie ma potrzeby ponosić kosztów i wysłać do niej listów priorytetowych za zwrotnym potwierdzeniem odbioru. Poinformowała, że ma zwyczaj potwierdzenia odbioru maila i nie zdarzyło się jej nigdy zaprzeczyć, że coś nie zostało do niej wysłane jeśli miało to miejsce.

Przewodniczący Sejmiku poinformował, że pytania radnej zostaną przekazane, termin udzielenia odpowiedzi wynosi 14 dni od daty złożenia zapytania.

Radny Sławomir Miklicz poinformował, że ma pytanie dotyczące służby zdrowia i procedury konkursowej. Jak wiadomo odbyła się konferencja prasowa w Urzędzie Marszałkowskim informująca o środkach finansowych z Regionalnego Programu Operacyjnego przekazanych w procedurze pozakonkursowej na projekty realizowane w placówkach podległych Samorządowi Województwa - w szpitalach wojewódzkich. Potem odbył się cykl konferencji na ten sam temat w kolejnych miastach i widocznie przedstawiciele Zarządu mają dużo czasu, wydawałoby się, że skoro odbyła się jedna konferencja i informacja została przekazana to wystarczy. Radny stwierdził, że wolałby aby Zarząd w tym czasie pracował, tym bardziej, że w służbie zdrowia jest coraz gorzej i niedługo powinna być informacja na ten temat ponieważ radni na każdej sesji mieli mieć informację na temat sytuacji w służbie zdrowia a dzisiaj jej nie ma. Radny stwierdził, że pamięta deklarację Marszałka, że na każdej sesji Sejmiku radni będą informowani o postępach programów naprawczych w jednostkach służby zdrowia. Radny pytał czy odbędzie się konferencja prasowa Zarządu Województwa w Urzędzie Marszałkowskim podsumowująca cykl konferencji prasowych w województwie dotyczących finansowania służby zdrowia ponieważ zaczyna dotyczyć się pewnych absurdów.

Radny złożył również interpelację dotyczącą zarządzania utrzymaniem chodników przy drogach wojewódzkich.

Interpelacja niniejsza stanowi załącznik nr 32 do protokołu.

Radny poinformował, że miał bardzo wiele sygnałów z Bieszczad, gdzie ostatnio spadło bardzo dużo śniegu i pojawiły się problemy a mieszkańcy interweniujący w gminach są odsyłani do PZDW a to z kolei odsyła do gmin i w zasadzie w wielu miejscach nie wiadomo kto ma dbać o te chodniki poza terenami miast i nikt nie chce się do nich przyznać.

Radny poinformował również, że złożył interpelację dotyczącą odpowiedzi na interpelacje z poprzedniej sesji (nie otrzymał jej jeszcze ale została umieszczona na stronie internetowej) , która odpowiada połowicznie na zadaną wcześniej interpelację.

Radny Jan Tarapata poinformował, że ma pytanie dotyczące szerokiego grona zainteresowanych a szczególnie miast i gmin, które składają wnioski do różnych programów i twierdzą, że czas ich oceny i zakończenia procedur trwa niezmiernie długo. Radny poinformował, że pytał dyrektora Jura dlaczego tak się dzieje, a on udzielił mu odpowiedzi iż procedura jest tak rozbudowana i ciężka, że ocena trwa w zasadzie pół roku. Gminy mają zastrzeżenia w tej kwestii ponieważ jeśli teraz złożą dany wniosek to za pół roku będzie rozstrzygnięcie i będzie to już połowa roku a mają zapisane w budżetach kwoty na współfinansowanie wniosków i mają problemy z realizacją wniosków. Radny pytał czy jest możliwość uproszczenia i przyśpieszenia procedury aby wnioski mogły być rozpatrzone przynajmniej w okresie kwartału czasu ponieważ wtedy procedura wykonawstwa będzie możliwa.

Radny pytał również o kwestię konkursów na fotowoltaikę. Prosił o informację na temat naborów tzn. jakie jeszcze będą i jakie są oraz jakie są możliwości jeśli chodzi o sektor niepubliczny tj. prywatny, jakie ma on możliwości składania wniosków oraz na jakie moce może liczyć.

Wnioski i oświadczenia radnych

Przewodniczący Sejmiku poinformował, że w ubiegłym tygodniu miał zaszczyt odebrać wspólnie z Członkiem Zarządu – Stanisławem Kruczkim od Okręgowej Podkarpackiej Izby Inżynierów Budownictwa Brylantowy Laur Sztuki Budowlanej przyznany za całokształt działalności mającej wpływ na rozwój budownictwa i gospodarki Podkarpacia. Przewodniczący Sejmiku poinformował, że jest to I edycja i w związku z tym złożył obietnicę iż zaprezentuje go na sesji Sejmiku.

Zamknięcie sesji.

W związku z wyczerpaniem porządku obrad Przewodniczący Sejmiku – Jerzy Cypryś zamknął obrady XXXII sesji Sejmiku. Sesja zakończyła się o godzinie 17.05.

**Przewodniczący Sejmiku
Województwa Podkarpackiego**

Jerzy Cypryś

Protokołowała:

Iwona Kielbasa